



25RS0004-01-2020-006958-83

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ22-33-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Власовой Светланы Владимировны к администрации г. Владивостока, Дядищевой Валентине Георгиевне об установлении факта принятия наследства, признании права собственности

по кассационной жалобе администрации г. Владивостока на определение Советского районного суда г. Владивостока от 18 ноября 2021 г., определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя администрации г. Владивостока по доверенности Михалевой И.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Власова С.В. обратилась в суд с иском к администрации г. Владивостока об установлении факта принятия наследства в виде 3/10 доли в праве собственности на жилые дома с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] в домовладении, расположенном по адресу: [REDACTED], открывшегося после смерти Власова В.К., умершего 8 октября 2003 г., признании права собственности в порядке наследования на указанное выше имущество. В последствии в заявлении от 11 ноября 2021 г. истец отказалась от требований в части установления факта принятия наследства.

Протокольным определением Советского районного суда г. Владивостока от 24 июня 2021 г. Дядищева В.Г. привлечена к участию в деле в качестве соответчика (л.д.124,125).

Определением Советского районного суда г. Владивостока от 18 ноября 2021 г. утверждено мировое соглашение, по условиям которого:

за Власовой С.В., в порядке наследования, признается право собственности на 3/10 доли в праве собственности в жилом доме в домовладении, расположенном по адресу: [REDACTED] (КН [REDACTED]);

за Власовой С.В., в порядке наследования, признается право собственности на 3/10 доли в праве собственности в жилом доме в домовладении, расположенном по адресу: [REDACTED] (КН [REDACTED]);

Дядищева В.Г. передает Власовой С.В. 7/10 доли в праве собственности на жилой дом в домовладении, расположенном по адресу: [REDACTED] (КН [REDACTED]);

Власова С.В. передает Дядищевой В.Г. 3/10 доли в праве собственности на жилой дом в домовладении, расположенном по адресу: [REDACTED] (КН [REDACTED]).

после передачи ответчиком Дядищевой В.Г. 7/10 доли в домовладении, расположенном по адресу: [REDACTED] (КН [REDACTED]), признать за Власовой С.В. право собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED];

после передачи истцом Власовой С.В. 3/10 доли в домовладении, расположенном по адресу: [REDACTED] (КН [REDACTED]), признать за Дядищевой В.Г. право собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED].

Производство по гражданскому делу прекращено.

Согласно выписке из реестровой книги о праве собственности на объект капитального строительства от 19 декабря 2016 г. дом по адресу: [REDACTED], зарегистрирован на праве собственности за Власовым В.К. (1/2 доли в праве), Дядищевой В.Г. (1/2 доли в праве) на основании договора купли-продажи от 25 января 1971 г. № 306,

свидетельства о праве на наследство по завещанию от 14 декабря 1995 г. № [REDACTED] (реестровый номер [REDACTED]).

В соответствии со справкой о содержании правоустанавливающих документов от 22 июля 2020 г., выданной Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Приморскому краю, дом по адресу: [REDACTED], принадлежит Дядищевой В.Г. на праве общей долевой собственности, доля в праве 1/2, дата регистрации 12 февраля 2003 г.; постановление администрации г. Владивостока от 9 августа 2000 г. № 1498 «Об утверждении выписки из протокола № 2 заседания Комиссии по рассмотрению заявлений граждан при городском управлении архитектуры и градостроительства от 24 февраля 2000 г.»; акт приемки в эксплуатацию законченного строительством индивидуального жилого дома от 3 сентября 2002 г. № 1005/2002; согласие от 10 февраля 2003 г. стороны Власов В.К. - Дядищева В.Г., которым Власов В.К. дает согласие на изменение долей в общей долевой собственности домовладения по адресу: [REDACTED], в связи с реконструкцией и увеличением части дома, в котором проживает Дядищева В.Г. Площадь, на которой проживает Власов В.К., не изменилась и составляет 51,5 кв.м, что соответствует 3/10 доли в праве собственности указанного домовладения; согласие от 10 февраля 2003 г. стороны Дядищева В.Г. - Власов В.К., которым Дядищева В.Г. дает согласие на изменение долей в общей долевой собственности домовладения по адресу: [REDACTED], в связи с реконструкцией и принадлежащей по праву Дядищевой В.Г. собственности части указанного домовладения, в результате чего она была увеличена и составляет 118 кв.м, что соответствует 7/10 доли в праве собственности указанного домовладения.

Выпиской из ЕГРН от 21 ноября 2016 г. подтверждается право собственности Дядищевой В.Г. на жилой дом по адресу: [REDACTED] (КН [REDACTED]), доля в праве 7/10 (л.д.133-135).

Выпиской из ЕГРН от 21 апреля 2021 г. подтверждается право собственности Дядищевой В.Г. на индивидуальный жилой дом по адресу: [REDACTED] (КН [REDACTED]), доля в праве 7/10 (л.д.136-138).

Согласно письму нотариуса от 13 октября 2020 г. № 712 в выдаче свидетельства о праве на наследство отказано, поскольку на имя наследодателя не зарегистрировано право общей долевой собственности на 3/10 доли на спорный жилой дом.

Утверждая мировое соглашение о признании права собственности Власовой С.В. в порядке наследования на 3/10 доли в праве собственности на спорное домовладение, передаче долей между Власовой С.В. и Дядищевой В.Г., прекращая производство по делу, суд исходил из того, что

мировое соглашение, условия которого изложены в письменном виде, ясны и понятны сторонам, не противоречат требованиям закона и не нарушают права и интересы третьих лиц, последствия заключения мирового соглашения сторонам известны и понятны.

Принимая во внимание добровольное волеизъявление сторон при подписании текста мирового соглашения, применительно к положениям статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии оснований для утверждения мирового соглашения и прекращения в связи с этим производства по делу.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда и его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Мировое соглашение утверждается судом (части 2, 3 статьи 153<sup>8</sup> Гражданского процессуального кодекса).

Согласно части 6 статьи 153<sup>10</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В силу части 7 статьи 153<sup>10</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

Между тем указанные требования процессуального закона при утверждении мирового соглашения по настоящему делу судом соблюдены не были.

В силу пункта 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от

наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

Выморочное имущество в виде жилого дома, а также служебных надворных построек с частью земельного участка, занятой ими и необходимой для их использования, переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором данное жилое помещение расположено, если оно расположено в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, - в собственность города федерального значения, а выморочное имущество в виде остальной части земельного участка - в собственность Российской Федерации (пункт 2 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для приобретения наследства наследник должен его принять (пункт 1). Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (пункт 2). Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (пункт 4).

Согласно статье 1153 указанного кодекса принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство (пункт 1). Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом, принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц, произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества, оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства (пункт 2).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято наследником по истечении срока, установленного для его принятия, без обращения в суд при условии согласия в письменной форме на это всех остальных наследников, принявших наследство.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», суд утверждает мировые соглашения по делам, возникающим из наследственных правоотношений, лишь в случаях, если это не нарушает права и законные интересы других лиц и нормами гражданского законодательства допускается разрешение соответствующих вопросов по соглашению сторон (пункт 10).

Между тем, в нарушение указанных норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по их применению суд первой инстанции не определил круг наследников Власова В.К., умершего 8 октября 2003 г., не установил, кто из наследников в установленный законным срок принял наследство.

При этом представитель администрации г. Владивостока, обратившись с кассационной жалобой, ссылаясь на то, что Дядищева В.Г. не является наследником Власова В.К., истец Власова С.В. не представила доказательств фактического принятия наследства, по мнению заявителя, спорное имущество является выморочным, в силу закона перешло в собственность муниципального образования, в связи с чем права администрации г. Владивостока нарушены мировым соглашением, заключенным между Власовой С.В. и Дядищевой В.Г.

Суд первой инстанции, утверждая мировое соглашение, вопреки требованиям процессуального законодательства, содержание мирового соглашения на соответствие нормам гражданского законодательства и соблюдение прав и законных интересов других лиц – администрации г. Владивостока, не являвшейся стороной мирового соглашения, не проверил, ограничился лишь формальным указанием на отсутствие нарушения прав и законных интересов иных лиц и допустимость утверждения мирового соглашения судом.

Фактически в рассматриваемом случае мировым соглашением разрешен вопрос о признании Власовой С.В. принявшей наследство, без установления указанных выше юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела и без учета мнения ответчика – администрации г. Владивостока, к которому в случае отсутствия наследников как по закону, так и по завещанию, принявших наследство, переходит выморочное имущество в виде домовладения.

Таким образом, мировое соглашение, заключенное между Власовой С.В. и Дядищевой В.Г., утверждено судом в отсутствие предусмотренных законом оснований, без проверки соответствия условий мирового соглашения требованиям закона и без установления отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверявшим законность определения суда, допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Советского районного суда г. Владивостока от 18 ноября 2021 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами, подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> - 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Советского районного суда г. Владивостока от 18 ноября 2021 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г. отменить, гражданское дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи