



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД22-22-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

судьи Ситникова Ю.В.,  
Шмотиковой С.А. и Зателепина О.К.

с участием защитника осуждённой Печуркиной А.С. – адвоката Романова С.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Козлова С.А. на приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 17 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 24 февраля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Тюмени от 17 декабря 2021 года

Печуркина Анна Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Печуркиной А.С. окончательно

назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 24 февраля 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Печуркиной А.С. изменены. Исключена из описательно - мотивировочной части приговора ссылка суда на показания свидетелей З [REDACTED] и О [REDACTED] в части изложения сведений, ставших им известными со слов осуждённой Печуркиной А.С. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора о наличии оснований для применения отсрочки исполнения приговора, Судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Печуркина А.С. признана виновной и осуждена за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотического средства с использованием информационно-коммуникационных сетей (сети «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. Преступления совершены в период с 10 по 14 августа 2021 года в г. [REDACTED]

В кассационной жалобе адвокат Козлов С.А. просит обжалуемые судебные решения изменить, применить к Печуркиной А.С. положения ч. 1 ст. 82 УК РФ. Утверждает о допущенных существенных нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Суд необоснованно отказал в применении к осужденной ч. 1 ст. 82 УК РФ, о чём просила сторона защиты. В судебном заседании было установлено, что осуждённая полностью признала свою вину в совершении преступлений, раскаялась в содеянном, активно способствовала раскрытию и расследованию преступлений, имеет неудовлетворительное состояние здоровья, также как и ее близкие родственники, во время вынесения приговора находилась в состоянии беременности, о чём в суд были представлены

необходимые документы, добровольно оказывала благотворительную помощь «Тюменскому специализированному дому ребенка». Адвокат ссылается также на положительную характеристику Печуркиной А.С. из учреждения, в котором она отбывает наказание. Обращает внимание на наличие у родившегося ребёнка осуждённой родовой травмы, нахождение ребёнка в состоянии здоровья средней тяжести, неполучение им должного лечения. Полагает, что с учётом личности Печуркиной А.С, её отношения к содеянному, смягчающих наказание обстоятельств и наличия малолетнего ребенка возможно достижение цели её исправления без реального отбывания наказания в виде лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности осуждённой в совершении преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ.

Квалификация действий Печуркиной А.С. по ч. 1 ст. 228, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ является правильной.

Наказание в виде лишения свободы назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом всех установленных по делу обстоятельств.

Вместе с тем, приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 17 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 24 февраля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года в отношении Печуркиной А.С. подлежат изменению по предусмотренному ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основанию существенного нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

В силу требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно данной норме права судебное решение признаётся таковым, если оно постановлено в соответствии с требованиями УПК РФ и основано на правильном применении уголовного закона, с приведением мотивов принятого решения по всем его аспектам, касающимся предмета судебного разбирательства.

Судебная коллегия находит приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении Печуркиной А.С. не соответствующими данным критериям в части отказа в применении положений ч. 1 ст. 82 УК РФ об отсрочке отбывания наказания.

Согласно ч. 1 ст. 82 УК РФ беременной женщине, женщине, имеющей ребёнка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребёнка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста.

Как усматривается из материалов уголовного дела, во время рассмотрения дела в суде первой инстанции Печуркина А.С. была беременна. Сторона защиты представила суду соответствующие документы и просила отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста.

Суд первой инстанции указал в приговоре, что содержащаяся в ч. 1 ст. 82 УК РФ норма не является обязательной для применения, наличие беременности само по себе также не является обязательным условием для применения отсрочки отбывания наказания, данный вопрос может быть разрешён в стадии исполнения приговора.

Однако судом не учтено, что целью правовой нормы, предусмотренной ч. 1 ст. 82 УК РФ, является обеспечение разумного баланса между публичным интересом в неотвратимости наказания лица, совершившего преступление, и интересами его ребёнка, развитию которого и формированию его личности в малолетнем возрасте противоречит отстранение от воспитательного процесса его матери либо отца как единственного родителя.

По смыслу закона, в применении института отсрочки отбывания наказания первостепенное значение придаётся интересам ребёнка, которые затрагиваются осуждением его родителя. При этом отсрочка отбывания наказания не применяется в исключительных предусмотренных законом случаях, а именно: к лицам, которым назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности; к лицам, которым назначено лишение свободы за преступления, предусмотренные ст. 205, 205<sup>1</sup>, 205<sup>2</sup>, 205<sup>3</sup>, 205<sup>4</sup> и 205<sup>5</sup>, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК РФ, и сопряжённые с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ; к лицам, которым назначено наказание в виде лишения свободы либо ограничения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, а также, если с учётом

личности родителя либо совершения им преступления в отношении малолетнего, применение данной нормы права противоречит интересам самого ребёнка.

Суд первой инстанции, отказывая в применении отсрочки отбывания наказания Печуркиной А.С., находившейся в состоянии беременности, а в настоящее время имеющей малолетнего ребёнка П. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, не привёл в приговоре основания, с которыми закон связывает абсолютный запрет на применение такой отсрочки.

Совершённые Печуркиной А.С. преступления не относятся к числу преступлений, при которых запрещается применение положений ч. 1 ст. 82 УК РФ.

Предусмотренная п. 2 ч. 1 ст. 398 УПК РФ возможность применения отсрочки исполнения приговора в стадии его исполнения, не освобождает суд от рассмотрения вопроса применения ч. 1 ст. 82 УК РФ при постановлении приговора.

Судом установлено, что Печуркина А.С. совершила преступления впервые, искренне раскаялась в содеянном, активно способствовала раскрытию и расследованию преступлений, осуществляла благотворительную деятельность, находилась в состоянии беременности. Имелись также сведения о наличии заболеваний её и близких родственников, которым осуждённая оказывала помощь, о положительной характеристике с места работы и посредственной характеристике, выданной участковым уполномоченным полиции, об отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

Таким образом, сведения о личности осуждённой не свидетельствуют о том, что применение ч. 1 ст. 82 УК РФ противоречило бы интересам ребёнка, рождение которого ожидалось.

Из приобщённых к кассационной жалобе характеристик усматривается, что в период содержания под стражей в качестве меры пресечения, а также по месту отбывания наказания Печуркина А.С. характеризуется положительно. Согласно выпискам из истории болезни, ребёнку, у которого имеется родовая травма, рекомендовано наблюдение у педиатра, невролога, хирурга по месту жительства в поликлинике, а также периодическое обследование и прохождение курса лечения в отделении медицинской реабилитации.

Судебная коллегия, учитывая все установленные по делу обстоятельства, приходит к выводу о возможности исправления осуждённой без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, с применением отсрочки отбывания наказания до достижения

ребенком четырнадцатилетнего возраста на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ.

Допущенные при постановлении приговора нарушения закона не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup> - 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 17 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 24 февраля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года в отношении Печуркиной Анны Сергеевны изменить.

Печуркиной Анне Сергеевне отсрочить реальное отбывание наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет до достижения её ребёнком П [REDACTED] [REDACTED] года рождения, четырнадцатилетнего возраста.

Печуркину Анну Сергеевну из-под стражи освободить.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]