ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-УД23-2-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,

судей Дубовика Н. П. и Эрдыниева Э.Б.

с участием осуждённого Метальникова А.В., его защитника – адвоката Кондрашова Г.В., заинтересованных лиц М[redacted] и М[redacted], прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., секретаря судебного заседания Жильцовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Метальникова А.В. на приговор Моршанского районного суда Тамбовской области от 17 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 16 июля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года.

по приговору Моршанского районного суда Тамбовской области от 17 марта 2020 года

Метальников Андрей Викторович, [redacted] судимый: 11 сентября 2018 года по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года № 325-ФЗ) к 3 годам 10 месяцам лишения свободы; 28 января 2020 года по ч. 1 ст. 201 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

осуждён по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 года № 250-ФЗ) (налоговые периоды 2012-2014 годы) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 года № 250-ФЗ) (налоговые периоды 2015-2016 годы) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Метальникову А.В. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 28 января 2020 года, окончательно Метальникову А.В. назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Взыскано с осуждённого Метальникова А.В. в счёт возмещения ущерба, причинённого бюджетной системе Российской Федерации, 1 131 042 159 рублей.

Обращено взыскание на имущество, на денежные средства в сумме размере 134 250 руб. и 20 евро, на денежные средства, находящиеся на счетах в банках, на которые наложен арест постановлениями Ленинского районного суда г. Тамбова от 10 апреля 2017 года, 17 июля 2017 года, 17 августа 2017 года, 5 августа 2018 года, 5 октября 2018 года, а также постановлениями Моршанского районного суда Тамбовской области от 23 мая 2019 года, 24 октября 2019 года, 9 октября 2019 года и 4 февраля 2020 года.

Для обеспечения приговора в части гражданского иска сохранены до окончания исполнения приговора в части гражданского иска аресты на принадлежащие ОАО «М[redacted]» объекты движимого и недвижимого имущества, указанные в приговоре, наложенные по постановлению Ленинского районного суда г. Тамбова от 17 июля 2017 года; на принадлежащее ОАО «М[redacted]» имущество по постановлению Ленинского районного суда г. Тамбова от 5 октября 2018 года; по постановлениям Ленинского районного суда г. Тамбова от 17 августа 2017 года, от 5 октября 2018 года, по постановлениям Моршанского районного суда Тамбовской области от 23 мая 2019 года, от 9 октября 2019 года, от 24 октября 2019 года, от 4 февраля 2020 года.

Отменены аресты, наложенные постановлением Ленинского районного суда г. Тамбова от 17 июля 2017 года на принадлежащие ОАО «М[redacted]» земельные участки и

постановлением Ленинского районного суда г. Тамбова от 5 октября 2018 года на табачную продукцию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 16 июля 2020 года приговор в отношении Метальникова А.В. в части гражданского иска отменён, дело в данной части направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства. До рассмотрения гражданского иска сохранён арест, наложенный на имущество, указанное в определении. Решение в части отмены арестов на земельные участки и табачную продукцию отменено. Арест сохранён до рассмотрения гражданского иска. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Метальникова А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления осуждённого, защитника и заинтересованных лиц в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора о наличии оснований для прекращения производства по кассационной жалобе и направлении дела в районный суд для подготовки к рассмотрению дела в порядке сплошной кассации, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Метальников А.В. признан виновным и осуждён: за совершённое в особо крупном размере уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путём включения в налоговую декларацию за периоды 2012-2014 годов заведомо ложных сведений;

за совершённое в особо крупном размере уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путём включения в налоговую декларацию за периоды 2015-2016 годов заведомо ложных сведений.

В кассационной жалобе осужденный Метальников А.В. просит отменить приговор, апелляционное определение и кассационное определение как незаконные и необоснованные. Утверждает, что они постановлены с нарушениями требований уголовного и уголовно-процессуального закона. В основу приговора положены доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании, а также недопустимые доказательства, в том числе неофициальные (черновые)

записи скрытого бухгалтерского учёта, который вели кассиры; заключения экспертов № 557 и 5/61; судом не исследовались налоговые декларации, все подлинники и копии бухгалтерских и финансово-хозяйственных документов ОАО «М[redacted]». Приводит свою оценку исследованных в судебном заседании доказательств, которые, по его мнению, свидетельствуют о его невиновности. Считает, что общая сумма неисчисленных налогов установлена неверно и завышена. Полагает, что суд необоснованно признал 39 протоколов осмотра места происшествия, представленные стороной защиты, недостоверными и недопустимыми доказательствами без их исследования и оценки. Также осужденный указывает, что его действия неправильно квалифицированы как два преступления, в связи с неверным толкованием примечания к ст. 199 УК РФ. Кроме того, Метальников А.В. выражает несогласие с решением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 года, которым уголовное дело с его кассационной жалобой возвращено в суд первой инстанции без рассмотрения по существу в связи с нарушением правил подсудности и разъяснениями о возможности обжалования судебных решений в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 30 августа 2021 года в Моршанский районный суд Тамбовской области поступила кассационная жалоба осуждённого Метальникова А.В. об отмене приговора и апелляционного определения и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, а также о смягчении осужденному наказания.

Постановлением Моршанского районного суда Тамбовской области от 2 сентября 2021 года данная кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по тем основаниям, что ранее кассационная жалоба в отношении Метальникова А.В. являлась предметом рассмотрения в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции.

Апелляционным постановлением Тамбовского областного суда от 29 марта 2022 года постановление от 2 сентября 2021 года в отношении Метальникова А.В. отменено и уголовное дело направлено в Моршанский районный суд Тамбовской области для выполнения требований, предусмотренных ст. 401^{7} УПК РФ.

6 мая 2022 года уголовное дело вместе с кассационной жалобой осуждённого Метальникова А.В. направлено в судебную коллегию по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы в порядке сплошной кассации.

Письмом судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции кассационная жалоба возвращена Метальникову А.В. без рассмотрения как повторная, не подлежащая рассмотрению Вторым кассационным судом общей юрисдикции.

Принятое решение мотивировано тем, что кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года уже дана оценка законности осуждения Метальникова А.В. за совершение двух преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ. В то же время установлено, что кассационная жалоба подана в течение шести месяцев со дня вступления в силу Федерального закона от 24 февраля 2021 года и подлежала рассмотрению в порядке сплошной кассации.

Решение судьи о возврате кассационной жалобы без рассмотрения является ошибочным, поскольку не приняты во внимание следующие обстоятельства, не свидетельствующие о её повторности, как это предусмотрено ст. 401^{17} УПК РФ.

13 мая 2021 года Вторым кассационным судом общей юрисдикции рассматривалась кассационная жалоба исполняющего обязанности конкурсного управляющего ОАО «М[redacted]» на приговор Моршанского районного суда Тамбовской области от 17 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 16 июля 2020 года лишь в части снятия ареста с имущества ОАО «М[redacted]». При этом иные вопросы, в том числе касающиеся законности и обоснованности осуждения Метальникова А.В., правильности квалификации его действий и справедливости назначенного ему наказания, в данном судебном заседании не рассматривались.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{2} УПК РФ вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции осуждённым, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Таким образом, осуждённый является самостоятельным субъектом обжалования вступивших в законную силу судебных

решений. Поэтому кассационная жалоба Метальникова А.В. в силу п. 1 ч. 1 ст. 401^3 УПК РФ подлежала рассмотрению судебной коллегией по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в порядке сплошной кассации.

Судебная коллегия считает необходимым прекратить производство по кассационной жалобе в связи с нарушением правил подсудности, установленных ст. 401^3 УПК РФ, и предстоящим рассмотрением уголовного дела нижестоящей кассационной инстанцией.

Руководствуясь ст. 401^5, 401^{14} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

прекратить производство по кассационной жалобе осуждённого Метальникова Андрея Викторовича на приговор Моршанского районного суда Тамбовской области от 17 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 16 июля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года.

Уголовное дело направить в Моршанский районный суд Тамбовской области для выполнения требований ст. 401^7 УПК РФ и последующей передачи уголовного дела с кассационной жалобой Метальникова Андрея Викторовича для рассмотрения в порядке сплошной кассации Вторым кассационным судом общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи