



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-КГ23-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Панина Николая Ивановича к обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоСтрой» о взыскании задолженности, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Панина Николая Ивановича на определение Касимовского районного суда Рязанской области от 17 ноября 2021 г., апелляционное определение Рязанского областного суда от 2 февраля 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Панина Н.И. – Сафронова Г.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Панин Н.И. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «ТеплоСтрой» о взыскании задолженности, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявления, что 8 июля 2021 г. между ним и ООО «ТеплоСтрой» заключён договор подряда № [REDACTED] по строительству беседки, по которому им произведена оплата в размере 748 000 руб.

5 августа 2020 г. между сторонами данного договора заключено соглашение о его расторжении, а также произведён порядок расчётов.

Стоимость выполненных подрядчиком работ составила 546 000 руб.

С учётом уплаченного истцом аванса задолженность подрядчика на момент расторжения договора составила 202 000 руб., срок уплаты которой определён сторонами до 16 августа 2021 г.

В указанный срок задолженность не выплачена, претензия по выплате задолженности и неустойки оставлена без ответа.

Полагая, что действиями ответчика нарушены его права как потребителя, истец просил взыскать с ответчика задолженность по договору подряда в размере 202 000 руб., неустойку в размере 78 780 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., а также штраф в размере 50% от присуждённой судом суммы.

Определением Касимовского районного суда Рязанской области от 17 ноября 2021 г. исковое заявление возвращено Панину Н.И. в связи с неподсудностью спора данному районному суду.

Апелляционным определением Рязанского областного суда от 2 февраля 2022 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 3 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Возвращая Панину Н.И. исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что к указанным правоотношениям положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) применению не подлежат, так как договор подряда был расторгнут по соглашению сторон, а не в связи с несвоевременным или некачественным выполнением работ, следовательно с настоящим иском Панину Н.И. надлежит обратиться в суд по месту нахождения ответчика.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, жительства или пребывания истца, заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности её филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения её филиала или представительства.

Согласно преамбуле этого закона потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

На основании пункта 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным законом, другими федеральными

законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Судом не учтено, что Панин Н.И., заключая договор подряда на строительство беседки, действовал в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а с целью удовлетворения личных семейных нужд.

Расторжение заключённого между потребителем и обществом договора само по себе не означает, что к последствиям такого расторжения не подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей.

В обоснование иска по настоящему делу Панин Н.И. ссылаясь на несвоевременное исполнение обществом обязательств по возврату денежных средств после расторжения договора по соглашению сторон.

В связи с этим сделанный на стадии принятия искового заявления без исследования фактических обстоятельств дела вывод судьи о неприменении положений Закона о защите прав потребителей не основан на законе.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки, допущенные судом первой инстанции, не исправили.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение Касимовского районного суда Рязанской области от 17 ноября 2021 г., апелляционное определение Рязанского областного суда от 2 февраля 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. и направить исковое заявление Панина Н.И. с материалом в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Касимовского районного суда Рязанской области от 17 ноября 2021 г., апелляционное определение Рязанского областного суда от 2 февраля 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. отменить, дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий



Судьи

