



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД23-3-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,

судей

Горчаковой Е.В. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России), Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области (далее также - УФСИН России по Волгоградской области), федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [REDACTED] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области» (далее также - ФКУ ИК-[REDACTED]) на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 26 мая 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 года по делу № 2а-3108/2021 по административному исковому заявлению Чемириса Николая Николаевича к ФСИН России, УФСИН России по Волгоградской области, ФКУ ИК-[REDACTED] младшим инспекторам отдела безопасности ФКУ ИК-[REDACTED] об оспаривании действий по изъятию радиоприёмника и полотенца из адресованной осуждённому посылки, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения и вернуть радиоприёмник, о компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении в размере 20 000 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя ФСИН России Гейко С.С., представителя УФСИН России по Волгоградской области Щербаковой А.А., представителя ФКУ ИК-[REDACTED] Григорьевой О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, приняв во внимание письменные возражения на

доводы кассационной жалобы Черимиса Н.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

8 апреля 2021 года сотрудник отдела безопасности ФКУ ИК-█ из адресованной отбывающему в названном учреждении наказание в виде лишения свободы осуждённому Чемирису Н.Н. посылки изъял один радиоприёмник RPR-065 и одно полотенце неустановленного образца, как запрещённые вещи, составил в этот же день соответствующий акт и внёс об этом запись в журнал приёма посылок и передач.

Считая такие действия нарушающими права осуждённого, Чемирис Н.Н. обратился в суд с административным иском (с учётом уточнений) о признании их незаконными, возложении обязанности вернуть радиоприёмник и взыскать компенсацию за нарушение условий содержания в исправительном учреждении в размере 20 000 руб.

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 19 ноября 2021 года в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 26 мая 2022 года названный судебный акт отменён, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении требований Чемириса Н.Н.: признаны незаконными действия младших инспекторов отдела безопасности ФКУ ИК-█ по изъятию радиоприёмника и полотенца из адресованной административному истцу посылки; на ФКУ ИК-█ возложена обязанность вернуть Чемирису Н.Н. изъятый радиоприёмник. В удовлетворении требования о компенсации за нарушение условий содержания отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 года апелляционное определение отменено в части отказа в удовлетворении требования о взыскании компенсации за нарушение условий содержания Чемириса Н.Н. и административное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в указанной части в Волгоградский областной суд. Апелляционное определение оставлено без изменения в остальной части.

В поданной административными ответчиками в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений и о прекращении производства по делу, приводятся доводы о законности судебного решения.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2022 года дело истребовано, определением от 8 февраля 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций допущены.

Федеральный законодатель в статье 94 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), регулируя, в частности, вопросы прослушивания осуждёнными к лишению свободы радиопередач, предусмотрел возможность приобретения осуждёнными и группами осуждённых радиоприёмников за счёт собственных средств через торговую сеть либо получения их от родственников и иных лиц (часть третья), разрешил прослушивание радиопередач в свободные от работы часы, кроме времени, отведённого распорядком дня для ночного отдыха, установил обязательность оборудования жилых помещений, комнат воспитательной работы и отдыха, рабочих помещений, камер штрафных и дисциплинарных изоляторов, помещений камерного типа, единых помещений камерного типа, одиночных камер радиоточками за счёт средств исправительного учреждения (часть четвёртая).

Статья 82 названного выше кодекса, регулирующая вопрос режима в исправительном учреждении и его основные требования, закрепляет обязательность применения в исправительных учреждениях Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации (часть третья); содержит положение, согласно которому перечень вещей и предметов, которые осуждённым запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, устанавливается Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений (часть восьмая).

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, действовавшие на момент возникновения спорных правоотношений (далее - Правила).

В Приложении 1 к Правилам установлен перечень вещей и предметов, продуктов питания, которые осуждённым запрещается изготавливать, иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, в пункте 17 упомянутого приложения поименована аудиотехника (кроме телевизионных приёмников, радиоприёмников общего пользования). В примечании 4 к названному пункту указано, что радиоприёмники

используются только для коллективного прослушивания и устанавливаются в местах, определённых администрацией исправительного учреждения.

Согласно пункту 52 Правил запрещённые предметы, вещества и продукты питания, изъятые у осуждённых, передаются на склад для хранения либо уничтожаются по постановлению начальника исправительного учреждения либо лица, его замещающего, о чём составляется соответствующий акт с ознакомлением осуждённого под роспись.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, применив приведённые выше федеральные нормы, сделал заключение, что радиоприёмник относится к предметам, запрещённым осуждённым иметь при себе, поскольку он подлежит только коллективному использованию. Установив отсутствие обращений административного истца к начальнику ФКУ ИК-[REDACTED] об использовании данного технического средства для нужд отряда, а также факт его обеспеченности полотенцами в соответствии с нормами вещевого довольствия осуждённых к лишению свободы и лиц, содержащихся в следственных изоляторах, суд признал оспариваемые действия уполномоченных должностных лиц исправительного учреждения правомерными, в связи с чем оснований для взыскания компенсации в пользу осуждённого не усмотрел.

Судебная коллегия по административным делам Волгоградского областного суда, посчитав неправильным судебное решение в части отказа признать незаконным изъятие из адресованной Чемирису Н.Н. посылки радиоприёмника и полотенца, указала на то, что какого-либо запрета на приобретение либо получение в посылке осуждёнными радиоприёмников в пункте 17 приложения 1 к Правилам не содержится, а в примечании 4 установлен лишь порядок пользования ими; изъятые полотенца также не относятся к вещам, которые осуждённым запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать. Оставляя решение суда в части отказа в удовлетворении требования о компенсации за нарушение условий содержания в силе, сослалась на отсутствие нарушения прав административного истца.

Суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение в части отказа в удовлетворении требования о взыскании компенсации за нарушение условий содержания Чемириса Н.Н. и направляя дело в этой части на новое апелляционное рассмотрение, свой вывод мотивировал тем, что судебная коллегия по административным делам Волгоградского областного суда не дала правовую оценку доводам апелляционной жалобы об отсутствии в ФКУ ИК-[REDACTED] возможности прослушивания радиопередач ввиду необорудования помещений отряда радиоточкой. В остальной части апелляционное определение оставлено в силе.

Между тем вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о незаконности судебного решения, которым требования Черимиса Н.Н. признаны необоснованными, административный иск – не подлежащим удовлетворению, является ошибочным, основан на

неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие отношения.

Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, имея своими целями исправление осуждённых и предупреждение совершения новых преступлений как осуждёнными, так и иными лицами, установило, что при исполнении наказаний осуждённым гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации, определяя права и обязанности осуждённых исходя из порядка и условий отбывания конкретного вида наказания и возлагая на осуждённых обязанность соблюдать требования федеральных законов, определяющих порядок и условия отбывания наказаний, а также принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов, предусмотрело, что при осуществлении прав осуждённых не должны нарушаться порядок и условия отбывания наказаний, ущемляться права и законные интересы других лиц (часть 1 статьи 1, части 2 и 4 статьи 10, часть 2 статьи 11, часть 11 статьи 12 УИК РФ).

Приведённые законоположения свидетельствуют о необходимости применения норм уголовно-исполнительного законодательства в их системном единстве с учётом его целей и задач.

Так, пункт 17 Приложения 1 к Правилам, содержащий исключение из числа запрещённой видео-, аудиотехники телевизионных приёмников, радиоприёмников общего пользования, не может быть применён без неотъемлемой части названного приложения в виде Примечания, в пункте 4 которого содержится императив об использовании радиоприёмника только для коллективного пользования исключительно в местах, определённых администрацией исправительного учреждения, что исключает возможность нахождения указанного предмета в единоличном обладании осуждённого, так как названные нормы действуют в неразрывной связи.

Такое толкование подзаконного нормативного правового акта согласуется с положениями статьи 94 УИК РФ, закрепляющими право осуждённых на прослушивание радиопередач в свободные от работы часы, при соблюдении режима и обеспечения аналогичных прав других осуждённых, содержащихся в исправительном учреждении, то есть реализуется в коллективе.

Таким образом, радиоприёмники, поступившие осуждённым в том числе в посылках, подлежат установлению в местах коллективного пользования, определяемых администрацией исправительного учреждения, по заявлению такого осуждённого. При этом до момента подачи и удовлетворения заявления указанный предмет по постановлению начальника исправительного учреждения или лица, его замещающего, изымается и передаётся на склад для хранения, о чём составляется соответствующий акт с ознакомлением осуждённого под роспись.

Поскольку действующее уголовно-исполнительное законодательство исключает возможность индивидуального хранения и эксплуатации в

исправительных учреждениях радиоприёмников, суд первой инстанции правильно отказал в удовлетворении административного иска.

При таком положении суды апелляционной и кассационной инстанций незаконно отменили судебный акт суда первой инстанции, следовательно, обжалуемые апелляционное и кассационное определения подлежат отмене, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, судебное решение - оставлению в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 26 мая 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 года отменить, оставить в силе решение Красноармейского районного суда г. Волгограда от 19 ноября 2021 года.

Председательствующий

Судьи

