



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ22-44-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Толстова Сергея Ивановича, Толстовой Анны Сергеевны, Татаринцевой Оксаны Анатольевны к Матющенко Наталье Ивановне, Матющенко Любови Александровне о взыскании денежной компенсации, прекращении права общей долевой собственности на квартиру, об исключении из Единого государственного реестра недвижимости записи о регистрации права общей долевой собственности, о признании права собственности, признании прекратившими право пользования жилым помещением, по встречному иску Матющенко Любови Александровны, Матющенко Натальи Ивановны к Толстову Сергею Ивановичу, Толстовой Анне Сергеевне, Татаринцевой Оксане Анатольевне об устранении препятствий в пользовании квартирой, о возложении обязанности передать ключи, вселении, об определении порядка пользования квартирой, о выселении

по кассационной жалобе Толстова Сергея Ивановича, Толстовой Анны Сергеевны, Татаринцевой Оксаны Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Татаринцевой О.А., Толстовой А.С.,

поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ГУ МВД России по Ставропольскому краю – Торгушиной Н.В., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Толстов С.И., Толстова А.С., Татаринцева О.А. обратились в суд с иском к Матющенко Н.И., Матющенко Л.А. о взыскании денежной компенсации за 1/6 доли, принадлежащую Матющенко Л.А., в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], прекращении права собственности Матющенко Л.А. на квартиру, об исключении из Единого государственного реестра недвижимости записи о регистрации права собственности Матющенко Л.А. на 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, о признании права собственности Толстова С.И. на 1/12 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, признании права собственности Толстовой А.С. на 1/12 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, признании Матющенко Н.И., Матющенко Л.А. прекратившими право пользования жилым помещением.

В обоснование исковых требований истцы указали, что являются сосособственниками квартиры по адресу: [REDACTED], Толстову С.И. принадлежит 1/3 доли, Толстовой А.С. – 1/3 доли, Татаринцевой О.А. – 1/6 доли. Матющенко Н.И. до 28 января 2021 г. принадлежала 1/6 доли в праве собственности на указанную квартиру на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 21 октября 2009 г. С марта 1989 года по декабрь 2020 года Матющенко Н.И. постоянно проживала и была зарегистрирована по месту жительства по адресу: [REDACTED]. Однако в период судебного разбирательства с 24 декабря 2020 г. Матющенко Н.И. зарегистрировалась по адресу спорной квартиры: [REDACTED]. В названной квартире Матющенко Н.И. не проживает, продолжает проживать в принадлежащей ей на праве собственности двухкомнатной квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], намерения проживать в спорной квартире не имеет. Для истцов спорная квартира является постоянным местом жительства, иного жилья они не имеют, намерены в дальнейшем на постоянной основе в ней проживать, несут расходы на ее содержание, неоднократно обращались к Матющенко Н.И. с просьбой об урегулировании возникшего между ними спора по поводу владения и пользования общим имуществом, предлагая ей выплатить денежные средства в счет компенсации за 1/6 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, на что согласия не получили. На основании договора дарения от 28 января 2021 г. собственником 1/6 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру является Матющенко Л.А. (дочь Матющенко Н.И.), которая с 5 февраля 2021 г.

зарегистрирована в данной квартире. 11 марта 2021 г. Толстов С.И. подарил 1/6 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру Татаринцевой О.А. Полагают, что 1/6 доли в праве собственности на спорную квартиру, принадлежащая Матющенко Н.И., а впоследствии Матющенко Л.А., является незначительной, поскольку на нее приходится 13,77 кв. м общей площади квартиры, в том числе жилой – 8,55 кв. м. В спорной квартире не имеется жилой комнаты, по размерам соответствующей доле ответчика. По мнению истцов, доля Матющенко Л.А. в праве собственности на спорную квартиру является незначительной, возможность реального выдела доли ответчика в квартире отсутствует, у ответчиков не имеется существенного интереса в использовании спорной недвижимости.

Матющенко Л.А., Матющенко Н.И. обратились в суд со встречным иском к Толстову С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А. об устранении препятствий в пользовании квартирой по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], о возложении обязанности не чинить препятствия в пользовании квартирой, возложении обязанности передать ключи (дубликат) от входной двери и остальных помещений квартиры, почтового ящика, вселении Матющенко Л.А. и Матющенко Н.И. в квартиру, об определении порядка пользования квартирой, о выселении Татаринцевой О.А. из жилого помещения.

В обоснование встречных исковых требований Матющенко Л.А. и Матющенко Н.И. указали, что Толстов С.И., Толстова А.С., Татаринцева О.А. нарушают права сособственника спорной квартиры Матющенко Л.А., которая является инвалидом III группы, а также лица, зарегистрированного в квартире, – Матющенко Н.И., являющейся пенсионером. Полагают, что принадлежащая Матющенко Л.А. в праве собственности на спорную квартиру доля (1/6) является значительной, Матющенко Л.А. зарегистрирована в данной квартире, иного жилья не имеет. Спорная квартира является трехкомнатной квартирой общей площадью 82,6 кв. м, в том числе жилой площадью 51,3 кв. м, 1/6 доли в данной квартире составляет 8,55 кв. м жилой площади, то есть является значительной. Матющенко Л.А. имеет равные жилищные права с остальными сособственниками квартиры, однако не проживает в спорной квартире в связи с чинимыми препятствиями со стороны Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А., которые сменили замки от входной двери и комплект ключей ей не передают. Также Матющенко Н.И. указала, что неоднократно, будучи собственником доли в квартире, предлагала ответчикам предоставить ей для проживания комнату площадью 10,9 кв. м, однако сособственники квартиры отказывали ей в этом. Спорная квартира располагается на первом этаже, что для инвалида III группы Матющенко Л.А. и пенсионера Матющенко Н.И. более комфортно для проживания. Ответчиками по встречному иску чинятся препятствия в пользовании квартирой, чем нарушаются права Матющенко Л.А. и Матющенко Н.И. Считают, что Татаринцева О.А. (супруга Толстова С.И.) проживает в спорной квартире незаконно, не имея регистрации, имеет в собственности квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], в которой и зарегистрирована, в спорной квартире проживает без согласия всех собственников квартиры.

Решением Невинномысского городского суда Ставропольского края от 29 сентября 2021 г. иски Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А. удовлетворены, прекращено право Матющенко Л.А. на 1/6 доли в праве общей собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], исключена из ЕГРН запись о регистрации права собственности Матющенко Л.А. на 1/6 доли в праве собственности на указанную квартиру, за Толстовым С.И. и Толстовой А.С. признано право собственности по 1/12 доли в праве собственности на данную квартиру, с Толстова С.И. в пользу Матющенко Л.А. взыскана компенсация за 1/12 доли в праве собственности на квартиру в размере 167 275 руб., с Толстовой А.С. в пользу Матющенко Л.А. взыскана компенсация за 1/12 доли в праве собственности на квартиру в размере 167 275 руб., Матющенко Н.И. и Матющенко Л.А. признаны прекратившими право пользования указанной квартирой.

В удовлетворении встречных исковых требований Матющенко Л.А., Матющенко Н.И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 февраля 2022 г. решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 29 сентября 2021 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А. отказано.

Встречные иски Матющенко Л.А., Матющенко Н.И. удовлетворены частично, на Толстова С.И., Толстову А.С., Татаринцеву О.А. возложена обязанность устранить препятствия в пользовании Матющенко Л.А. квартирой по адресу: [REDACTED], не чинить Матющенко Л.А. препятствий в пользовании данной квартирой, передать Матющенко Л.А. ключи от входной двери и остальных помещений квартиры, почтового ящика, Матющенко Л.А. вселена в указанное жилое помещение. Определен порядок пользования квартирой. В остальной части в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 февраля 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Толстовым С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 30 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных

постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании договора передачи жилого помещения в собственность от 6 августа 2004 г. № 19658 трехкомнатная квартира общей площадью 82,6 кв. м, в том числе жилой площадью 51,3 кв. м, расположенная по адресу: [REDACTED], принадлежала на праве общей долевой собственности Толстовой А.П., Толстову С.И., Толстовой А.С. по 1/3 доли за каждым.

09 сентября 2004 г. Толстова А.П. умерла.

После смерти Толстовой А.П. сособственниками указанной квартиры являлись Толстов С.И. (1/3 и 1/6 доли в праве собственности), Толстова А.С. (1/3 доли в праве собственности) и Матющенко Н.И. (1/6 доли в праве собственности).

28 января 2021 г. на основании договора дарения Матющенко Н.И. подарила принадлежащую ей 1/6 доли в праве общей долевой собственности на названную выше квартиру своей дочери Матющенко Л.А.

11 марта 2021 г. на основании договора дарения Толстов С.И. подарил 1/6 доли в праве общей долевой собственности на названную выше квартиру своей супруге Татаринцевой О.А.

Судом установлено, что в спорной квартире зарегистрированы: Толстов С.И. – с 23 июня 1981 г., Толстова А.С. – с 16 августа 2002 г., Матющенко Н.И. – с 24 декабря 2020 г., Матющенко Л.А. – с 5 февраля 2021 г.

Матющенко Н.И. с 14 ноября 1989 г. по 24 декабря 2020 г. была зарегистрирована по адресу: [REDACTED], в двухкомнатной квартире общей площадью 52,3 кв. м, принадлежащей ей на праве собственности на основании договора передачи жилого помещения в собственность от 22 июля 2008 г. № 23610.

Матющенко Л.А. с 27 марта 2003 г. по 5 февраля 2021 г. была зарегистрирована по адресу: [REDACTED].

Судом установлено, что в спорной квартире по адресу: [REDACTED], постоянно проживают и несут бремя ее содержания Толстов С.И., Толстова А.С. и Татаринцева О.А.

Матющенко Н.И., проживающая по адресу: [REDACTED], в спорной квартире с момента вступления в

наследство на 1/6 доли в праве собственности не проживала и не проживает.

Согласно заключению судебной экспертизы от 23 июля 2021 г. № 95-Э-21, проведенной экспертами Научно-образовательного центра судебной экспертизы и экспертных исследований ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», технической возможности раздела как жилых, так и подсобных помещений в квартире по адресу: [REDACTED], с учетом долей в праве общей долевой собственности на квартиру и сложившегося порядка пользования квартирой проживающими в ней собственниками не имеется. Площади комнат в спорной квартире составляют: 10,9 кв. м, 15,9 кв. м, 24,5 кв. м. Рыночная стоимость данной квартиры составляет 2 007 300 руб., рыночная стоимость 1/6 доли в праве собственности на эту квартиру составляет 334 550 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А., отказав в удовлетворении встречных исковых требований Матющенко Л.А. и Матющенко Н.И., суд первой инстанции исходил из того, что 1/6 доли Матющенко Л.А. в праве собственности на квартиру является незначительной, между сторонами сложились конфликтные отношения, ответчики по первоначальному иску существенного интереса в использовании спорного недвижимого имущества не имеют, техническая возможность выдела в натуре соответствующего доли Матющенко Л.А. жилого помещения в квартире отсутствует.

При этом суд первой инстанции указал, что принадлежащие Толстову С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А. доли в праве собственности на спорную квартиру (5/6 доли) значительно превышают долю Матющенко Л.А. (1/6 доли), принял во внимание, что изолированной комнаты, по размеру соответствующей принадлежащей ей доле, в спорной квартире не имеется, признал действия Матющенко Л.А. не соответствующими добросовестному поведению.

Удовлетворяя требования о признании Матющенко Н.И. и Матющенко Л.А. прекратившими право пользования жилым помещением, суд первой инстанции исходил из того, что Матющенко Н.И. и Матющенко Л.А. членами семьи Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А. не являются, в спорной квартире не проживают, расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг не несут, соглашение о порядке пользования квартирой между сторонами не достигнуто.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А. и частично удовлетворяя встречные исковые требования Матющенко Н.И. и Матющенко Л.А., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у Матющенко Л.А. существенного интереса в использовании спорного жилого помещения, поскольку иных жилых помещений на праве собственности она не имеет. При этом суд апелляционной инстанции указал, что доля Матющенко Л.А. не является незначительной и имеется реальная возможность использования принадлежащей ей доли для проживания без нарушения прав Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А.

Определяя порядок пользования квартирой, суд апелляционной инстанции исходил из того, что порядок пользования спорной квартирой между сособственниками не сложился, выделение в пользование Матющенко Л.А. изолированной комнаты площадью 10,9 кв. м не будет нарушать прав и законных интересов иных сособственников жилого помещения, поскольку оставшиеся две комнаты в квартире также являются изолированными, что позволяет определить раздельное пользование жилыми помещениями квартиры сторонами.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

В силу пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании данной статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

С получением компенсации в соответствии с этой статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе (пункт 5 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных положений статьи 252 Гражданского кодекса

Российской Федерации следует, что участникам долевой собственности принадлежит право путем достижения соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них произвести между собой раздел общего имущества или выдел доли, а в случае недостижения такого соглашения – обратиться в суд за разрешением возникшего спора.

Закрепляя в пункте 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

При этом вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д. (пункт 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Между тем положения приведенных выше правовых норм, а также разъяснения по их применению не были учтены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом первой инстанции и видно из материалов дела, общая площадь квартиры составляет 82,6 кв. м, жилая – 51,3 кв. м, квартира состоит из трех комнат площадью 10,9 кв. м, 15,9 кв. м и 24,5 кв. м. Доля жилого помещения (1/6), принадлежащая Матющенко Л.А., составляет 8,55 кв. м жилой площади. Выдел такой доли в натуре произвести технически невозможно, равно как и предоставить соответствующее данной доле жилое помещение (8,55 кв. м) в пользование Матющенко Л.А. для проживания.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

По настоящему делу исходя из приведенных норм материального права и с учетом заявленных исковых требований юридически значимым и подлежащим

доказыванию обстоятельством являлось выяснение следующих вопросов: может ли объект собственности быть использован всеми сособственниками по его назначению (для проживания) без нарушения прав собственников, имеющих большую долю в праве собственности; имеется ли возможность предоставления ответчику в пользование изолированного жилого помещения, соразмерного его доле в праве собственности на квартиру; есть ли у ответчика существенный интерес в использовании общего имущества.

От выяснения данных обстоятельств зависело правильное разрешение судом спора.

Однако данные обстоятельства суд апелляционной инстанции в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не получили надлежащей правовой оценки при проверке акта нижестоящего суда.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то обстоятельство, что ответчик не имеет в собственности другого жилого помещения, кроме спорного, сама по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А.

В силу пункта 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При решении вопроса о наличии или об отсутствии реальной заинтересованности в использовании незначительной доли в общем имуществе также подлежит установлению соизмеримость интереса лица в использовании общего имущества с теми неудобствами, которые его участие причинит другим (другому) собственникам.

Судом первой инстанции установлено, что Матющенко Л.А. с 27 марта 2003 г. по 5 февраля 2021 г. была зарегистрирована по адресу: [REDACTED]. В соответствии с заявлением от 5 сентября 2007 г. Матющенко Л.А. дала согласие на приватизацию указанной квартиры без включения ее в число собственников (т. 1, л.д. 152), в связи с чем приобрела право бессрочного пользования данным жилым помещением в силу положений статьи 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации». Однако данному обстоятельству суд апелляционной инстанции не дал правовой оценки.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем апелляционное определение требованиям вышеуказанных норм права не соответствует, поскольку суд апелляционной инстанции не учел и не опровергнул со ссылкой на доказательства установленные судом первой инстанции обстоятельства: наличие конфликтных отношений между сторонами, отсутствие возможности использования спорного объекта собственности всеми сособственниками по его назначению (для проживания) без нарушения прав собственников, имеющих большую долю (5/6) в праве собственности, отсутствие возможности предоставления Матющенко Л.А. в пользование изолированного жилого помещения, соразмерного ее доле в праве собственности на квартиру (8,55 кв. м), а также отсутствие у Матющенко Л.А. существенного интереса в использовании общего имущества.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверявшим законность

апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

