



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УДП23-7-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационному представлению заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение
Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022
года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора
Хлупина А.О., поддержавшего кассационное представление,
осужденного Вахрушева С.А., адвоката Елизарова А.Б. и потерпевшего
В [REDACTED] возражавших против удовлетворения кассационного
представления, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 14 мая 2021 года

ВАХРУШЕВ СЕРГЕЙ АНДРЕЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.3 ст.30 и ч.1 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградской области от 8 октября 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 года приговор и апелляционное определение отменены с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение и избранием в отношении Вахрушева С.А. меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца, то есть до 13 декабря 2022 года.

По приговору суда Вахрушев С.А. был признан виновным в покушении на убийство потерпевшего В [REDACTED] совершенном 31 мая 2020 года в г. Лодейное Поле Ленинградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. ставит вопрос об отмене кассационного определения от 13 сентября 2022 года, указывает, что выводы суда кассационной инстанции о наличии оснований, исключающих участие судьи Высоких Т.А. при рассмотрении дела по существу предъявленного Вахрушеву С.А. обвинения, являются необоснованными, поскольку содержание ранее вынесенных судьей Высоких Т.А. постановлений об избрании и продлении Вахрушеву С.А. меры пресечения в виде заключения под стражу не дает оснований для утверждения о том, что в указанных судебных решениях ею было высказано мнение о доказанности предъявленного Вахрушеву С.А. обвинения и виновности последнего; ни осужденный Вахрушев С.А., ни другие участники процесса в ходе рассмотрения дела по существу, а затем при его проверке в апелляционном и кассационном порядке не заявляли о наличии обстоятельств, исключающих участие судьи Высоких Т.А. в производстве по делу, отводов ей не заявляли, не приведено таких доводов в апелляционных и кассационной жалобах.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в отношении Вахрушева С.А. подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения при рассмотрении уголовного дела были допущены.

Как усматривается из материалов уголовного дела, по приговору от 14 мая 2021 года, постановленному под председательством судьи Высоких Т.А., вступившем в законную силу 8 октября 2021 года, Вахрушев С.А. был признан виновным и осужден по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На приговор суда и апелляционное определение стороной защиты – адвокатом Бзаровым К.Б. в интересах осужденного Вахрушева С.А. была подана кассационная жалоба, в которой были приведены доводы, поддержанные потерпевшим, об отсутствии у осужденного Вахрушева С.А. умысла на убийство, о неправильной юридической оценке содеянного и чрезмерно суровом наказании.

Судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев 13 сентября 2022 года в кассационном порядке дело по обвинению Вахрушева С.А., не входя в обсуждение доводов, приведенных в кассационной жалобе адвоката стороны защиты, пришла к выводу о наличии оснований, исключающих участие судьи Высоких Т.А. при рассмотрении дела по существу предъявленного обвинения, поскольку судья Высоких Т.А. при принятии решений об избрании и продлении Вахрушеву С.А. меры пресечения, полностью изложив фабулу предъявленного обвинения, тем самым сделала вывод о виновности Вахрушева С.А. в совершении преступления и предрешила вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Однако данный вывод суда кассационной инстанции является несостоятельным.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П, а также в последующих определениях, в частности от 24 мая 2005 года № 216-О, от 15 ноября 2007 года № 804-О-О, от 24 декабря 2021 года № 2319-О, от 17 февраля 2015 года № 295-О, не может расцениваться как свидетельство необъективности или предвзятости судьи, рассматривающего уголовное дело, то обстоятельство, что ранее данным судьей по этому же делу принималось решение о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу. Решения, связанные с применением меры пресечения, и решения по существу уголовного дела (приговор) имеют различную фактическую основу и различное предназначение.

Принятие судьей решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей никоим образом не предопределяет содержание решения, которое будет вынесено впоследствии по вопросу о виновности или невиновности этого обвиняемого в совершении преступления, и не делает судью зависимым от ранее принятого им решения. Кроме того, закон не исключает возможности заявления стороной, в том числе обвиняемым, отвода судье и отстранения этого судьи от участия в деле, если ранее принимавшиеся им решения позволяют сделать вывод о его необъективности и предвзятости.

Из содержания постановления от 3 июня 2020 года об избрании Вахрушеву С.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, постановлений от 22 сентября 2020 года и от 10 марта 2021 года о продлении данной меры пресечения, вынесенных судьей Высоких Т.А., следует, что судья не определяла на основе представленных доказательств уголовно-правовой статус Вахрушева С.А., его виновность или невиновность, наличие или отсутствие события преступления, не давала судебной оценки доказательствам и не высказывалась о наличии или отсутствии обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание.

Так, при избрании 3 июня 2020 года меры пресечения Вахрушеву С.А. в виде заключения под стражу, исходя из представленных материалов, судья Высоких Т.А. учитывала обоснованность подозрения Вахрушева С.А., характер, направленность и степень тяжести инкриминируемого уголовно-наказуемого деяния, сведения о личности подозреваемого, отмечая при этом, что не все обстоятельства совершения преступления установлены, проводится сбор доказательств (т.2 л.д.67-72).

При решении вопроса о продлении избранной меры пресечения судья Высоких Т.А. учитывала, что обстоятельства, послужившие

основанием для избрания в отношении Вахрушева С.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, сохранили свою актуальность, а в обоснование опасений того, что он может скрыться от суда и воспрепятствовать производству по делу, ссылаясь на тяжесть предъявленного обвинения, родственные отношения с потерпевшим и свидетелями (т.2 л.д.219-222, т.3 л.д.142-146).

Изложение в вышеперечисленных постановлениях по вопросам меры пресечения в отношении Вахрушева С.А. события инкриминированного преступления в тех же формулировках, как в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого (т.2 л.д.53-56), а в последующем в описательной части обвинительного приговора, не свидетельствует о возникновении предвзятости у судьи Высоких Т.А. и не означает предопределенности принятого ею итогового решения.

В силу ст.97, 99, 108 и 109 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу применяется, по общему правилу, к лицу, обвиняемому или подозреваемому в совершении преступлений, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, при наличии достаточных оснований полагать, что это лицо скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Установление наличия или отсутствия этих оснований само по себе невозможно без изложения факты предъявленного обвинения, с учетом которого определяется комплекс обстоятельств, необходимых для принятия законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

В частности, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 года № 4-П указал, что, как вытекает из ст.55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено и может подлежать реальному отбытию с учетом уголовно-правовых институтов освобождения от наказания и смягчения наказания.

Правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации соответствуют положения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и

запрета определенных действий», который суд кассационной инстанции оставил без внимания.

Согласно пп.2 и 29 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Она не может сводиться к формальной ссылке суда на наличие у органов предварительного расследования достаточных данных о том, что лицо причастно к совершенному преступлению. При рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведения оценку в своем решении. Оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона (ч.4 ст.7 УПК РФ), влекущего отмену постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Имеющееся в постановлении от 10 марта 2021 года указание на то, что обоснованность выдвинутого против Вахрушева С.А. обвинения в совершении преступления проверена судом без вхождения в обсуждение достаточности доказательств, нельзя считать выводом о доказанности его виновности, а указание на обстоятельства совершения преступления – признанием факта его совершения Вахрушевым С.А. Напротив, при опровержении доводов стороны защиты о несовершении Вахрушевым С.А. тех действий, в которых он обвиняется, судья подчеркнула, что «суд не вправе обсуждать вопрос о виновности или невиновности» подсудимого при продлении срока заключения под стражу (т.3 л.д.145).

Таким образом, содержание вынесенных судьей Высоких Т.А. постановлений не дает оснований для утверждения о ее предвзятости и заинтересованности в исходе дела.

Кроме того, ни Вахрушев С.А., ни другие участники процесса в ходе рассмотрения дела по существу, а затем при его проверке в апелляционном и кассационном порядке, не заявляли о наличии обстоятельств, исключающих участие судьи Высоких Т.А. в производстве по делу, отводов ей не заявляли. Не приведено таких доводов и в апелляционных и кассационных жалобах.

Положения ст.401⁶ УПК РФ позволяют пересмотреть в кассационном порядке вступившие в законную силу судебные решения,

если в ходе судебного разбирательства допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Именно такое нарушение допущено судом кассационной инстанции, поскольку необоснованная отмены приговора в отношении Вахрушева С.А. и апелляционного определения с направлением дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции лишает содержащегося под стражей обвиняемого Вахрушева С.А., а также потерпевшего права на судопроизводство в разумный срок (ст.6¹ УПК РФ), тем самым ограничивая их право и на доступ к правосудию.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 года в отношении Вахрушева Сергея Андреевича отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи:

