ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-УД23-2-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Пейсиковой Е.В. и Колышницына А.С.

при ведении протокола секретарём Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Башмакова Р.Ю. на приговор мирового судьи судебного участка № [redacted] судебного района Центрального округа г. Курска от 4 августа 2021 г., апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Курска от 11 ноября 2021 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г.

По приговору мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Центрального округа г. Курска от 4 августа 2021 г.

Башмаков Роман Юрьевич, [redacted] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Апелляционным постановлением Ленинского районного суда г. Курска от 11 ноября 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. указанные судебные решения в отношении Башмакова Р.Ю. изменены:

- из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о признании в соответствии с п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, совершения умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел;

- смягчено назначенное Башмакову Р.Ю. по ч. 1 ст. 159 УК РФ наказание в виде штрафа до 15 000 рублей.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Башмакова Р.Ю. и адвоката Щербакова А.К. в режиме видеоконференц-связи, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения в отношении Башмакова Р.Ю. оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору мирового судьи Башмаков Р.Ю. признан виновным в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана.

В кассационной жалобе осужденный Башмаков Р.Ю. выражает несогласие с приговором мирового судьи и последующими судебными решениями, считает их незаконными. Утверждает, что осужден необоснованно, приговор мирового судьи основан на предположениях, изложенные в судебных решениях выводы о наличии у него корыстного мотива не подтверждены доказательствами. Обращает внимание на то, что при направлении его в служебную командировку денежные средства для оплаты проживания ему не выдавались, факт безвозмездного проживания в г. Москве с 27 августа 2020 г. по 28 августа 2020 г. по делу не установлен и не являлся предметом проверки в ходе предварительного следствия. Заявляет, что материалами дела не опровергнуты его показания о том, что денежную сумму в размере 6800 рублей он передал неустановленному лицу, находившемуся за стойкой в ТГК «Измайлово», обращает внимание на то, что указанная стоимость проживания соответствует ценовой политике аналогичных гостиничных комплексов, которые оказывают услуги по предоставлению номеров для проживания в г. Москве, и не является завышенной. Считает недостоверными и недостаточными доказательствами для опровержения факта его заселения и пребывания в гостиничном комплексе ксерокопию ответа генерального директора АО «ТГК «Измайлово» и письмо генерального директора ООО «Н[redacted]» о том, что он, Башмаков, и другие сотрудники, находившиеся с ним в командировке, в период с 27 августа 2020 г. по 29 августа 2020 г. в гостиницах «Гамма» и «Дельта» АО ТГК «Измайлово» не проживали,

настаивает на том, что эти документы не являются доказательством безвозмездности его проживания в г. Москве. Также указывает на разъяснения, содержащиеся в п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», согласно которым, если действия лица при мошенничестве, присвоении и растрате и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ. Просит приговор мирового судьи, последующие постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, прекратить производство по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401^{1} УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение судами первой, апелляционной и кассационной инстанциями допущено.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Как следует из приговора, мировым судьей установлено, что Башмаков Р.Ю., состоящий в должности полицейского (водителя) [redacted] боевого отделения специального отряда быстрого реагирования Управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по [redacted] области, на основании приказа врио начальника Управления Росгвардии по Курской области от 26 августа 2020 г. № 104 был направлен в служебную командировку с 26 августа 2020 г. в г. Москву на служебном автомобиле «Форд Турнео Кустом», государственный регистрационный знак [redacted] для оказания силового сопровождения проведения следственных действий – обыска по уголовному

делу № [redacted]. 27 августа 2020 г. Башмаков Р.Ю. прибыл на территорию г. Москвы. В период нахождения в служебной командировке у Башмакова Р.Ю. возник корыстный умысел на хищение путем обмана бюджетных денежных средств посредством предоставления поддельных документов, содержащих недостоверные сведения о расходовании им в период нахождения в служебной командировке в г. Москве денежных средств на бронирование и найм жилого помещения, а также услуг стоянки служебного автомобиля, которые Башмаков Р.Ю. решил представить вместе с авансовым отчетом, в который внести заведомо ложные сведения о понесенных им расходах, тогда как фактически никаких расходов по бронированию и найму жилого помещения в служебной командировке в г. Москве не понес.

В один из дней в период с 27 августа 2020 г. по 1 сентября 2020 г., Башмаков Р.Ю. в неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах приобрел поддельные счет № 3909 от 27 августа 2020 г. и чек № 00018 от 27 августа 2020 г., содержащие заведомо ложные сведения о его проживании в период с 27 августа 2020 г. по 29 августа 2020 г. в гостиничном комплексе «Измайлово» по адресу: г. Москва, Измайловское шоссе, д. 71, гостиница «Гамма-Дельта» в гостиничном номере [redacted] в течение двух суток, и о расходовании им на это денежных средств в размере 6800 рублей, а также о пользовании услугами автостоянки в период с 27 августа 2020 года по 29 августа 2020 года в течение двух суток, и о расходовании им на это денежных средств в размере 1000 рублей, а всего на общую сумму 7800 рублей, выданные от имени ООО «Н[redacted]».

После этого, в один из дней в период с 29 августа 2020 г. по 1 сентября 2020 г., Башмаков Р.Ю. представил в финансово-экономический отдел Управления Росгвардии по Курской области по адресу: г. [redacted], указанные выше поддельные счет № 3909 от 27 августа 2020 г. и чек № 00018 от 27 августа 2020 г., содержащие заведомо ложные сведения о проживании Башмакова Р.Ю. в период с 27 августа 2020 г. по 29 августа 2020 г. в гостиничном комплексе «Измайлово» по адресу: г. Москва, Измайловское шоссе, д. 71, гостиница «Гамма-Дельта» в гостиничном номере [redacted] в течение двух суток, и о расходовании им на это денежных средств в размере 6800 рублей, а также о пользовании услугами автостоянки в период с 27 августа 2020 г. по 29 августа 2020 г. в течение двух суток, и о расходовании им на это денежных средств в размере 1000 рублей, а всего на общую сумму 7800 рублей, выданные от имени ООО «Н[redacted]», а также составленный им собственноручно авансовый отчет № 260 от 1 сентября 2020 г., содержащий заведомо ложные сведения о понесенных им в период нахождения в служебной командировке в г. Москве указанных расходах по бронированию и найму жилого помещения и расходах по оплате услуг стоянки служебного автомобиля на общую сумму 7800 рублей.

На основании представленных Башмаковым Р.Ю. документов сотрудники финансово-экономического отдела Управления Росгвардии по

Курской области подготовили платежное поручение № [redacted] от 2 сентября 2020 г., которое направили для исполнения в Управление федерального казначейства по Курской области по адресу: [redacted] сотрудники которого на основании указанного платежного поручения 2 сентября 2020 г. зачислили на расчетный счет, открытый Башмаковым Р.Ю. в Филиале № [redacted] Банка ВТБ (ПАО) г. Воронеж, денежные средства в виде командировочных расходов по бронированию и найму жилого помещения, а также иные расходы, связанные со служебной командировкой, в сумме 7800 рублей, которыми Башмаков Р.Ю. распорядился по своему усмотрению, в результате чего причинил государству в лице Управления Росгвардии по Курской области имущественный ущерб в размере 7800 рублей.

Эти действия Башмакова Р.Ю. были квалифицированы мировым судьей по ч. 1 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

По смыслу уголовного закона при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о том, что деяние причинило существенный вред, либо создало угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству.

В соответствии с п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» если действия лица при мошенничестве, присвоении или растрате, хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 16 июля 2013 г. № 1162-О, приведенная норма позволяет отграничить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности

виновного (ч.1 ст. 6 УК РФ). Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного. В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличие в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ.

Однако вопреки требованиям уголовного закона, несмотря на конкретные обстоятельства данного уголовного дела, вопрос о малозначительности содеянного Башмаковым Р.Ю. мировым судьей при рассмотрении дела не обсуждался и не получил оценки в приговоре.

При апелляционном и кассационном рассмотрении уголовного дела данные требования закона не были приняты во внимание.

Между тем приведенный в приговоре анализ фактических обстоятельств совершенного Башмаковым Р.Ю. деяния, подпадающего под формальные признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, незначительный размер материального ущерба, причиненного Управлению Росгвардии по Курской области, и отсутствие в приговоре и в материалах уголовного дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, а также иные конкретные фактические обстоятельства дела не позволяют сделать вывод о том, что действия Башмакова Р.Ю. обладают признаками общественной опасности, дающими основания признать их преступлением.

Указанные выше обстоятельства при рассмотрении уголовного дела в отношении Башмакова Р.Ю. судами апелляционной и кассационной инстанций были также необоснованно оставлены без внимания.

Кроме того, мировым судьей установлено, что причиненный Управлению Росгвардии по Курской области материальный ущерб в размере 7800 рублей Башмаковым Р.Ю. был в полном объеме возмещен. Однако судами первой и последующих инстанций не была дана надлежащая оценка факту полного возмещения причиненного Башмаковым Р.Ю. ущерба до возбуждения уголовного дела.

Приведенный в судебных решениях анализ конкретных обстоятельств деяния, совершенного Башмаковым Р.Ю. в период нахождения его в служебной командировке в г. Москве при выполнении служебного задания руководства Управления Росгвардии по Курской области, никоим образом не свидетельствует о повышенном уровне общественной опасности его действий, а само по себе совершение сотрудником Федеральной службы

войск национальной гвардии Российской Федерации мошенничества без учета конкретных обстоятельств дела не может быть признано обстоятельством, препятствующим применению положений ч. 2 ст. 14 УК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым приговор мирового судьи судебного участка № [redacted] судебного района Центрального округа г. Курска от 4 августа 2021 г., апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Курска от 11 ноября 2021 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. в отношении Башмакова Романа Юрьевича отменить, а уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду его малозначительности.

Поскольку судебные решения подлежат отмене с прекращением уголовного дела, за Башмаковым Р.Ю. в соответствии со п. 3 ч.2 ст. 133 УПК РФ следует признать право на реабилитацию.

Что касается высказанных Башмаковым Р.Ю. и его защитником при кассационном рассмотрении дела доводов, связанных с оспариванием фактических обстоятельств содеянного, то в силу требований гл.47[1] УПК РФ данные доводы не являются предметом судебного разбирательства в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401[13], 401[14], 401[15] УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Центрального округа г. Курска от 4 августа 2021 г., апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Курска от 11 ноября 2021 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. в отношении Башмакова Романа Юрьевича отменить, а уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду его малозначительности.

Признать за Башмаковым Р.Ю. в соответствии с п.3 ч.2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию.

Председательствующий судья [redacted]

Судьи [redacted]