



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-УД23-6сп-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

30 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Истоминой Г.Н., Сабурова Д.Э.
при секретаре	Димаковой Д.Н.

рассмотрела в порядке сплошной кассации дело по кассационной жалобе осужденного Зарипова Р.Ф. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан с участием присяжных заседателей от 25 апреля 2022 г. и на апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 04 августа 2022 года,

По приговору суда **Зарипов Ренат Фаатович**, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 05.04. 2017 по п. «б» ч. 2 ст. 158, 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 19.06.2018 по п. «а» ч. 3 ст. 158, 70 УК РФ на 2 года 3 месяца лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 15.05.2020 года; 02.03.2021 по ч. 1 ст. 139; п. «з» ч. 2 ст. 112, 69 УК РФ на 2 года 1 месяц лишения свободы,- осуждён к лишению свободы по: п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет; п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с ограничениями, указанными в приговоре; ч. 4 ст. 166 УК РФ на 9 лет; ч. 2 ст. 167 УК РФ на 3 года. По ч. 2 ст. 325 УК РФ он осужден к исправительным работам на 10 месяцев с удержанием 5 % из его заработка в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, а в соответствии ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения с наказанием по приговору от 02.03.2021 г. окончательно назначено Зарипову Р.Ф. наказание - 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением

свободы на 1 год 6 месяцев с указанными в приговоре ограничениями.

Апелляционным определением приговор был изменен, постановлено:

- указать, что удержание 5% с осужденных следует осуществлять из их заработной платы; вещественное доказательство - страховое свидетельство на имя Г [] передать потерпевшему Р.Ф. Газизуллину, а в случае отказа вернуть в орган, выдавший данный документ; исключить из приговора фразу «при этом, вопреки доводам Зарипова Р.Ф. на предварительном следствии, вердикт коллегии присяжных не содержит утверждений, что жизням подсудимых что-то не угрожало, в состоянии необходимой обороны они не находились».

По делу осужден также Лубчук (Антонов) Э.А., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Зарипова Р.Ф., адвокатов Глазуновой М.А. и Свиридовой Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г., просившей об оставлении приговора и апелляционного определений без изменения, **Судебная коллегия**

установила:

Приговором суда с участием присяжных заседателей, Зарипов Р.Ф. осужден за угон автомобиля Г [] группой лиц по предварительному сговору с Лубчуком (Антоновым) Э.А., с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, за разбойное нападение на него же группой лиц по предварительному сговору с тем же лицом, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за похищение у потерпевшего паспорта и других важных личных документов.

Кроме того, Зарипов Р.Ф. осужден за убийство []. Г [] сопряженное с разбоем, и за умышленное уничтожение путём поджога автомобиля потерпевшего, с причинением ему значительного ущерба.

Преступления совершены 20 декабря 2020 г. в г. [] и г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Зарипов Р.Ф. просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции другим составом суда, указывая на то, что приговор был постановлен судьей, подлежащим отводу. Утверждает, что преступлений он не совершал, находился в этот момент дома, а документы потерпевшего нашел в подъезде. Дело было расследовано с нарушением закона, его опознание свидетельницей было проведено по одной лишь фотографии, она не могла указать по каким признакам, кроме разреза глаз, его опознала. Прокурор в суде заявил присяжным, что на вещественном доказательстве – ноже – имеются его (осужденного) отпечатки пальцев, хотя их там не было. Председательствующий судья в деле не

бранью, то есть совершил преступление, предусмотренное ст. 297 УК РФ – оскорбление судьи. Поскольку судья стал потерпевшим, он не имел права выносить приговор.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Якунин С.С. просит ее отклонить, указывая на то, что опознания осужденного по делу не проводилось. Относительно следов на ноже председательствующий, сделав ему (прокурору) замечание, разъяснил присяжным заседателем, что подобных следов подсудимых на ноже не установлено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Зарипова Р.Ф. основаны на вердикте присяжных заседателей. Вынесенный приговор соответствует требованиям закона об особенностях его постановления судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются предусмотренные п.п. 2-4 ст. 389.15 УПК РФ: существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Исходя из этого, судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не подлежат проверке судом вышестоящей инстанции по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным вердиктом присяжных заседателей. Председательствующий в описательно – мотивировочной части приговора правильно указал лишь преступное деяние, в совершении которого осужденный был признан виновным, и квалификацию содеянного. Указания в приговоре о подтверждении выводов суда доказательствами, исследованными в судебном заседании, либо об опровержении доводов осужденных о своей невиновности, об оценке противоречий в доказательствах, по закону не требуется. Поэтому доводы осужденного Зарипова Р.Ф. о том, что в деле нет доказательств его причастности к совершению преступлений, удовлетворению не подлежат.

Формирование коллегии присяжных заседателей произведено с соблюдением требований ст.ст. 328-329 УПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, председательствующим было обеспечено равенство прав сторон, были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В ходе судебного следствия, в соответствии с ч. 7 ст. 335 УПК РФ судом были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, и лишь те доказательства, которые касались вопросов, отнесенных к компетенции присяжных заседателей.

Данных о том, что в суде исследовались неотнормированные и (или) недопустимые доказательства, или ошибочно исключены из разбирательства

дела допустимые доказательства, либо необоснованно отказано сторонам в исследовании доказательств, не имеется.

Доводы осужденного о недопустимости его «опознания свидетельницей» являются необоснованными, поскольку в судебном заседании никаких протоколов опознания Зарипова Р.Ф. не исследовалось. Как усматривается из протокола судебного заседания, во время допроса в суде свидетель А [REDACTED] показала, что подсудимый Зарипов Р.Ф. похож на одного из двух человек, которых она видела около горящего автомобиля. Допрос данного свидетеля в суде был произведен с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и не является опознанием подсудимого.

Что касается доводов жалобы о том, что прокурор сообщил присяжным сведения о наличии на ноже следов, принадлежащих подсудимым, то из протокола судебного заседания усматривается следующее. В связи с замечанием подсудимого Зарипова Р.Ф. председательствующий обратил внимание присяжных заседателей на то, что государственный обвинитель довел до них неточные сведения о том, что якобы на ноже, нашли биологические объекты трех лиц. Он пояснил, что на смывах рук подсудимых были биологические следы трех лиц, а на ноже никаких следов не обнаружено. Он также разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание указанную недостоверную информацию, а государственному обвинителю объявил замечание.

Согласно протоколу судебного заседания, в связи с оскорблением нецензурной бранью государственного обвинителя подсудимому Зарипову Р.Ф. председательствующим было сделано замечание. Однако он оскорбил нецензурной бранью и самого судью, в связи с чем был удален из зала судебного заседания за нарушение порядка.

По смыслу закона само по себе высказывание подсудимым оскорблений в адрес судьи не является препятствием для дальнейшего его участия в деле и постановления приговора. В соответствии с правовыми позициями, высказанными в Определении Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 N 828-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овчинникова С.В. на нарушение его конституционных прав п. 1 ч. 1 ст. 61 и ч. 4 ст. 65 УПК РФ», поведение обвиняемого, расцениваемое как оскорбительное по отношению к участникам уголовного судопроизводства, не является свидетельством возникновения у них предвзятого подхода к рассмотрению уголовного дела. При этом стороны вправе заявить отвод судье, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что принимаемые им решения могут свидетельствовать о его необъективности.

Из протокола судебного заседания усматривается, что после высказанных подсудимым оскорблений в адрес судьи отводов судье по мотиву проявляемой им предвзятости в рассмотрении дела сторонами заявлено не было. Материалы дела не содержат данных, дающих основание полагать, что принятые в дальнейшем председательствующим судьей решения свидетельствуют о его необъективности.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на правосудность приговора, в ходе производства по делу допущено не было.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом фактических обстоятельств уголовного дела, председательствующий действия осужденного Зарипова Р.Ф. квалифицировал правильно.

Наказание Зарипову Р.Ф. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, и оснований для его смягчения не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Татарстан с участием присяжных заседателей от 25 апреля 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 04 августа 2022 года в отношении **Зарипова Рената Фаатовича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК/РФ.

Председательствующий

Судьи