



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ23-2-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жуковой Елены Александровны к Цапко Григорию Анатольевичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Цапко Григория Анатольевича к Жуковой Елене Александровне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Жуковой Елены Александровны на решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 31 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Цапко Г.А., не возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Жукова Е.А. с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд с иском к Цапко Г.А. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование требований указала, что между Цапко Г.А. и Жуковой Е.А. 2 июля 2009 г. был заключен брак. Стороны являются родителями Цапко И.Г., [REDACTED] года рождения, и Цапко К.Г., [REDACTED] года рождения. В период брака, а именно 4 апреля 2018 г., супруги приобрели в собственность квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Для приобретения данного жилого помещения использовались как личные денежные средства Жуковой Е.А., так и личные денежные средства Цапко Г.А., а также средства материнского капитала. Также в собственность Цапко Г.А. 28 апреля 2018 г. приобретена квартира [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. С сентября 2019 года стороны вместе не проживают, в настоящее время брак прекращен. Учитывая изложенное, Жукова Е.А. просила признать право собственности на 1/2 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], и 1/2 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED].

Цапко Г.А. иск признал частично и обратился со встречным иском к Жуковой Е.А., в котором просил разделить совместно нажитое имущество, передав Цапко Г.А. в собственность квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED], и 669/1000 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED]; а также передав Жуковой Е.А. – 331/1000 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED]; взыскать с Жуковой Е.А. в пользу Цапко Г.А. задолженность по оплате ипотечных платежей в размере 446 219 руб. 81 коп., взыскать государственную пошлину в размере 25 646 руб. В обоснование требований Цапко Г.А. указал, что для приобретения квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], использовались исключительно личные денежные средства, подаренные ему его матерью – Цапко З.А., поэтому квартира является его личным имуществом. Кроме того, для приобретения

квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], использовались кредитные средства по договору, заключенному с ПАО «Банк «Санкт-Петербург». Жукова Е.А. обязана возместить 1/2 части суммы, оплаченной им за счет собственных средств в счет досрочного погашения общего долга по кредитному договору.

Решением Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 31 марта 2021 г. первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично. Произведен раздел совместно нажитого имущества. За Жуковой Е.А. признана 331/1000 доли, за Цапко Г.А. признано 669/1000 доли в праве общей долевой собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED]. За Жуковой Е.А. и Цапко Г.А. доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], признаны равными – по 1/2. С Жуковой Е.А. в пользу Цапко Г.А. взыскана задолженность по ипотечным платежам в размере 46 219 руб. 81 коп., а также судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 марта 2022 г. решение суда изменено в части раздела квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED]. За Жуковой Е.А. признаны 415/1000 доли, за Цапко Г.А. – 585/1000 доли в праве общей долевой собственности на указанную квартиру. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. решение суда первой инстанции в редакции апелляционного определения и апелляционное определение оставлены без изменений.

Жуковой Е.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 31 марта 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 марта 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 19 декабря 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации,

и определением того же судьи от 14 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в части обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 июля 2009 г. между Цапко Г.А. и Жуковой Е.А. заключен брак.

Цапко Г.А. и Жукова Е.А. являются родителями Цапко И.Г., [REDACTED] года рождения, и Цапко К.Г., [REDACTED] года рождения.

Решением мирового судьи судебного участка № 134 г. Санкт-Петербурга от 5 марта 2020 г. брак между сторонами расторгнут.

В период брака (4 апреля 2018 г.) сторонами была приобретена квартира [REDACTED] по адресу: [REDACTED]. Данная квартира находится в общей совместной собственности сторон. Квартира приобретена на основании договора участия в долевом строительстве от 4 апреля 2018 г., заключенного между ООО «ЛСР. Недвижимость – Северо-Запад» (застройщик) и Цапко Г.А. и Жуковой Е.А. (участники долевого строительства).

В соответствии с условиями пунктов 1.2, 1.4, 2.1 договора застройщик обязался построить и передать в собственность участников долевого строительства двухкомнатную квартиру по адресу: [REDACTED], [REDACTED]: [REDACTED] (юго-восточнее дома [REDACTED], корпус [REDACTED], лит. Г2), строительный номер квартиры [REDACTED].

Пунктом 4.2 договора определена стоимость квартиры – 5 317 560 руб.

После сдачи объекта ему был присвоен адрес: [REDACTED]  
[REDACTED].

4 апреля 2018 г. между ПАО «Банк «Санкт-Петербург» и Цапко Г.А., Жуковой Е.А. заключен кредитный договор на сумму 4 254 000 руб., целевым назначением денежных средств является приобретение спорной квартиры.

26 мая 2015 г. Жуковой Е.А. выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал на сумму 453 026 руб.

19 мая 2018 г. Цапко Г.А. и Жуковой Е.А. оформлено нотариально заверенное обязательство, из которого следует, что в связи с погашением части долга по кредитному договору от 4 апреля 2018 г. денежными средствами материнского (семейного) капитала Цапко Г.А. и Жукова Е.А. обязались оформить квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], в общую долевую собственность.

Разрешая спор в части раздела квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED], суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира является совместно нажитым имуществом сторон и подлежит разделу, поскольку была приобретена за счет личных денежных средств Цапко Г.А., а также денежных средств, полученных по кредитному договору от 19 мая 2018 г.

Изменяя решение суда первой инстанции в части раздела квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED], суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что указанная квартира является совместно нажитым имуществом сторон и подлежит разделу. При этом суд апелляционной инстанции изменил размер долей в праве собственности на квартиру исходя из равенства долей супругов и с учетом использования Цапко Г.А. своих личных денежных средств в размере 900 000 руб.

С выводами суда первой инстанции о том, что указанная квартира является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу, а также с выводами суда апелляционной инстанции о разделе спорной квартиры в указанных долях согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм права выразились в следующем.

Положениями статей 7, 18, 27 Конвенции ООН «О правах ребенка» установлено, что родители или в соответствующих случаях законные опекуны несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка; наилучшие интересы ребенка являются предметом их основной заботы; родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность

---

за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка.

Защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе судах, без специальных полномочий. Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей (пункт 1 статьи 64, пункт 1 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

В пункте 1 части 1 статьи 10 указанного федерального закона установлено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу части 4 этой же статьи жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

В пункте 13 Обзора судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г., разъяснено, что определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей

---

на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры.

Указанным выше федеральным законом определен круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности – общая долевая, возникающий у родителей и детей на приобретенное жилье.

Между тем положения приведенных выше правовых норм, а также их разъяснения не были учтены судами.

Как следует из материалов дела, спорная квартира была приобретена в том числе с использованием денежных средств материнского (семейного) капитала. Данные обстоятельства не оспаривались Цапко Г.А. при рассмотрении дела. Между тем указанные обстоятельства не были учтены судами при разрешении первоначальных и встречных требований сторон в части раздела спорной квартиры.

При рассмотрении между супругами спора о разделе имущества суд первой инстанции указал на то, что денежная сумма в размере 453 026 руб., полученная на основании государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, которой была оплачена часть ипотеки, не учитывается в общем имуществе супругов, так как имеет целевое назначение и выдана государством семье в интересах детей. Между тем, делая данный вывод, суд тем не менее произвел раздел имущества только между сторонами и не определил доли несовершеннолетних в праве собственности на спорную квартиру.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции в части размера долей супругов с учетом внесенных личных средств Цапко Г.А., данную ошибку не исправил.

Кассационный суд общей юрисдикции также согласился с указанными выводами.

Таким образом, имущественные права несовершеннолетних детей бывших супругов с учетом того, что спорная квартира, подлежащая разделу между ними, была приобретена в том числе на средства материнского (семейного) капитала, оказались нарушенными.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, в связи с чем полагает

---

необходимым отменить решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 31 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. в части разрешения исковых требований о разделе совместно нажитого имущества в виде квартиры [REDACTED], по адресу: [REDACTED], с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 31 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. в части разрешения исковых требований сторон о разделе совместно нажитого имущества в виде квартиры [REDACTED], по адресу: [REDACTED], отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 31 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]