



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД23-2-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

5 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зеленина С.Р.,  
Зыкина В.Я. и Шамова А.В.,

при секретаре Голенко А.Е., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Левицкой С.В. на приговор мирового судьи судебного участка Смоленского района Алтайского края от 28 сентября 2021 года, апелляционное постановление Смоленского районного суда Алтайского края от 14 марта 2022 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года, постановленные в отношении осужденного Попова О.Г.

По приговору мирового судьи судебного участка Смоленского района Алтайского края от 28 сентября 2021 года

Попов Олег Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.2 ст. 315 УК РФ к 380 часам обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, и на основании п."а" ч.1 ст. 78 УК РФ освобожден от назначенного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Апелляционным постановлением Смоленского районного суда Алтайского края от 14 марта 2022 года приговор изменен, уточнена по тексту приговора дата объединения исполнительных производств в сводное производство: постановлено считать ее 19.09.2019; в силу п."г" ч.1 ст. 61 УК РФ признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие на иждивении у Попова двух малолетних детей; Попов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 315 УК РФ, по которой ему назначено 360 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, и на основании п."а" ч.1 ст. 78 УК РФ от назначенного наказания освобожден в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Левицкая С.В. просит отменить указанные судебные решения, Попова О.Г. оправдать и прекратить производство по делу на основании пп.1,2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Левицкой С.В., поддержавшей кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, а вынесенные в отношении Попова О.Г. приговор и последующие судебные решения являются законными и обоснованными, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попов О.Г. признан судом виновным в злостном неисполнении служащим коммерческой организации вступившего в законную силу решения суда и воспрепятствовании его исполнению при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Левицкая С.В. в обоснование своей просьбы об отмене приговора и последующих судебных решений указывает, что выводы суда о виновности Попова О.Г. в совершении преступления не подтверждены доказательствами; Попов привлечен к уголовной ответственности и осужден за неисполнение необоснованных и незаконных требований судебного пристава-исполнителя, по судебному решению, которое должны были исполнять иные лица за счет казны муниципального

образования; в инкриминированном Попову деянии отсутствует событие преступления, а его действия не образуют состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.315 УК РФ. По мнению защитника, судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, доказательства оценены с нарушением ст.88 УПК РФ, а приговор не соответствует требованиям ст.297, ч.1 ст.307 УПК РФ; приговор скопирован с обвинительного акта, в нем искажено содержание показаний свидетелей, допрошенных в судебном заседании; судами не устранены существенные противоречия в доказательствах, о которых защитник указывает в жалобе; судами трех инстанций не опровергнуты доводы стороны защиты о том, что Попов О.Г. не уклонялся от исполнения вступившего в законную силу решения суда и не препятствовал его исполнению. При этом защитник обращает внимание на то, что коммунальное муниципальное предприятие «██████████» (далее - КМП ██████████), директором которого являлся Попов О.Г., не имело доступа к казне муниципального образования ██████████ края, из которой по решению арбитражного суда подлежали выплаты истцу – АО «██████████» г. ██████████. Адвокат считает, что судами не дана надлежащая оценка представленному стороной защиты лингвистическому исследованию решения арбитражного суда, выполненному специалистом-доцентом кафедры русского языка и литературы ██████████ Ж. ██████████. Внесенное судом апелляционной инстанции уточнение в приговор в части, касающейся даты объединения исполнительных производств в одно сводное производство, по мнению защитника, меняет суть предъявленного Попову обвинения и свидетельствует о его невиновности в совершении преступления. Кроме того, как указывает защитник, судом первой инстанции нарушено право Попова О.Г. на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесение на него замечаний.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об удовлетворении кассационной жалобы защитника – адвоката Левицкой С.В. по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона были допущены по данному делу судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при вынесении соответствующих судебных решений.

Принцип презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ) означает, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном уголовно-

процессуальным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения, и все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Частью 2 статьи 315 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, муниципальным служащим, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению.

Объективная сторона данного преступления выражается в злостном неисполнении либо в воспрепятствовании исполнению вступившего в законную силу решения суда или иного судебного акта, а субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом виновного лица.

Злостное неисполнение указанных судебных решений выражается, как правило, в продолжительном неисполнении судебного решения, несмотря на неоднократные требования пристава-исполнителя, либо в отказе от исполнения судебного решения.

Признаки состава данного преступления в действиях Попова О.Г. не усматриваются.

Суд первой инстанции, вынося приговор в отношении Попова О.Г., установил, что он как директор коммунального муниципального предприятия [REDACTED], имея умысел, направленный на злостное неисполнение решения Арбитражного суда Алтайского края от 29.03.2019, которым с КМП [REDACTED] и муниципального образования [REDACTED] края (далее - Администрации [REDACTED] района) в солидарном порядке, за счет казны муниципального образования, взыскана задолженность в пользу АО [REDACTED] по договору энергосбережения в размере 636237 рублей 57 коп., пени и судебных расходов по уплате государственной пошлины, не исполнил возложенные на него судом обязанности при наличии у возглавляемого им муниципального предприятия возможности и денежных средств погасить эту задолженность. Кроме того, реализуя свой умысел, направленный на злостное неисполнение вступившего в законную силу решения суда, Попов О.Г. воспрепятствовал его исполнению тем, что от

имени КМП [REDACTED], заключил с ООО [REDACTED], договор уступки права требования дебиторской задолженности на сумму 1394808 рублей 17 коп., уступив дебиторскую задолженность в явно заниженном размере – за 262428 рублей, которой, как и другими находившимися на счете КМП [REDACTED] денежными средствами, распорядился по своему усмотрению – на нужды предприятия.

При этом злостное неисполнение судебного решения суд усмотрел в том, что Попов О.Г. проигнорировал требование судебного пристава-исполнителя, предъявившего ему постановление о возбуждении исполнительного производства и сделавшего предупреждение об уголовной ответственности за неисполнение решения суда, и при наличии установленной проверкой кассы КМП [REDACTED] возможности его исполнения целенаправленно расходовал денежные средства, минуя выплату задолженности по решению суда в пользу АО « [REDACTED]

Вместе с тем, в приговоре суда не приведено доказательств, которые бы свидетельствовали об умышленном заключении Поповым О.Г. указанного договора уступки права требования дебиторской задолженности с целью неисполнения вступившего в законную силу решения суда, либо воспрепятствования его исполнению.

В приговоре суд привел показания Попова О.Г., который пояснял, что он не намеревался каким-либо образом воспрепятствовать исполнению судебного решения, а заключение между КМП [REDACTED] и ООО [REDACTED] договора уступки права требования дебиторской задолженности на указанную сумму было вызвано тем, что предприятие никак не могло получить задолженность от должников – граждан, уклонявшихся от оплаты коммунальных услуг, предоставленных им предприятием. При этом решение о заключении договора уступки права требования дебиторской задолженности было принято по согласованию с Администрацией муниципального образования [REDACTED] района [REDACTED] края, в собственности которой находилось имущество, переданное в хозяйственное ведение КМП [REDACTED]

Данные показания Попова О.Г. в приговоре не опровергнуты.

Кроме того, Попов О.Г. пояснял суду, что не имел умысла уклониться от исполнения судебного решения. Более того, он лично обращался в Администрацию муниципального образования [REDACTED] района [REDACTED] края, как солидарному должнику, с просьбой изыскать денежные средства на погашение задолженности по судебному решению перед АО [REDACTED], поскольку договор был заключен сторонами в рамках исполнения муниципального контракта на энергосбережение для нужд Администрации [REDACTED] района [REDACTED] края, а предприятие КМП « [REDACTED] в то время испытывало финансовые трудности, связанные с необходимостью выполнения долговых обязательств перед контрагентом – поставщиком угля для нужд населения муниципального образования, а также

выплатой заработной платы работникам предприятия, закупкой необходимого оборудования, в том числе приобретения горюче-смазочных материалов и запанных частей, без которых невозможно было оказать надлежащие услуги гражданам по тепло-и водоснабжению, а также вывозу бытовых отходов.

Данные показания Попова О.Г. подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели, в том числе глава Администрации [REDACTED] района [REDACTED] края М [REDACTED] и начальник управления ЖКХ А [REDACTED] которые пояснили, что Попов О.Г. обращался в Администрацию за выделением денежных средств для погашения задолженности по судебному решению перед АО [REDACTED]. В Администрации совместно с Поповым О.Г. проводились планерки по данному вопросу, но погасить задолженность Администрация не имела возможности из-за отсутствия выделенных на эти цели средств. Оставшаяся часть задолженности перед АО [REDACTED] по судебному решению была погашена за счет казны муниципального образования лишь в конце года, когда Администрация получила дополнительную дотацию от бюджета края.

Об отсутствии в действиях Попова О.Г. признака злостности неисполнения судебного решения свидетельствует также непродолжительный период времени, прошедший после предъявления ему судебным приставом-исполнителем требований о погашении задолженности по исполнительному листу.

Как установлено судом, данные требования судебного пристава-исполнителя были предъявлены Попову О.Г. 14.06.2019 г. (в этот же день он был предупрежден об уголовной ответственности по ст.315 УК РФ за неисполнение судебного решения), а инкриминированный ему период уклонения от исполнения судебного решения датирован с 30.04.2019 (с момента вступления решения суда в законную силу) по 04.07.2019 (день его увольнения с должности руководителя предприятия).

Таким образом, судом в приговоре не приведено достаточных доказательств, свидетельствующих о злостном неисполнении Поповым О.Г. вступившего в законную силу решения суда и (или) воспрепятствовании его исполнению, а показания Попова О.Г. об отсутствии у него такого умысла судом не опровергнуты.

Поскольку указанные нарушения закона, допущенные судом первой инстанции, не были устранены апелляционной инстанцией Смоленского районного суда Алтайского края и Восьмым кассационным судом общей юрисдикции, то вынесенные ими судебные решения также не могут быть признаны законными и обоснованными.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор мирового судьи судебного участка Смоленского района Алтайского края от 28 сентября 2021 года, апелляционное постановление Смоленского районного суда Алтайского края от 14 марта 2022 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года в отношении осужденного Попова Олега Геннадьевича отменить и прекратить производство по данному уголовному делу на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Поповым О.Г. право на реабилитацию в соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи