



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 67-УД23-7-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

12 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Русакова В.В.

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А.,

осужденного Чуносова Ю.М. и в защиту его интересов адвоката Черняева И.Н.,

потерпевших Чудонова Е.И. и Демиденко А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Черняева И.Н. на приговор Коченевского районного суда Новосибирской области от 4 марта 2022 года, апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 6 мая 2022 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года в отношении Чуносова Ю.М.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления осужденного

Чуносова Ю.М. и в защиту его интересов адвоката Черняева И.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, потерпевших Чудонова Е.И. и Демиденко А.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Коченевского районного суда Новосибирской области от 4 марта 2022 года

ЧУНОСОВ Юрий Михайлович, [REDACTED], несудимый,

осужден по части 1 статьи 264 УК РФ к 1 году 6 месяцам ограничения свободы с возложением обязанностей не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не выезжать за пределы муниципального образования [REDACTED] области, являться на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий его исправление, не реже 1 раза в месяц.

С осужденного взыскана компенсация морального вреда в пользу потерпевших Д [REDACTED] и Ч [REDACTED] по 150 000 рублей каждому.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Новосибирского областного суда от 6 мая 2022 года приговор изменен: в резолютивной его части указано на невозможность совершения всех установленных в качестве ограничений действий без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

По приговору Чуносов Ю.М. осужден за нарушение 27 июля 2020 года в с. [REDACTED] области при управлении автомобилем правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник просит об отмене состоявшихся по делу судебных решений, утверждая, что содержащиеся в них выводы о виновности осужденного не подтверждаются доказательствами. Ссылается на то, что Чуносков Ю.М. правил дорожного движения не нарушал, пересечение им проезжей части не состоит в причинной связи с ДТП, а водитель Ч [REDACTED] напротив, при возникновении опасности не принял мер к торможению и остановке и совершил столкновение с автомобилем. Суды апелляционной и кассационной инстанций эти обстоятельства не учли, в кассационном постановлении проигнорирован ряд доказательств, заключение эксперта изложено необъективно.

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия считает, что в ходе рассмотрения уголовного дела были допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, которые в соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являются основанием отмены состоявшихся судебных решений.

По смыслу закона, при исследовании причин создавшейся аварийной обстановки необходимо установить не только нарушенные пункты правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, но и причинную связь между этими нарушениями и наступившими последствиями, предусмотренными статьей 264 УК РФ.

Как установлено приговором, основанием для квалификации действий осужденного Чуноскова Ю.М. по части 1 статьи 264 УК РФ явилось причинение водителю мотоцикла Ч [REDACTED] и пассажиру Д [REDACTED] телесных повреждений в виде переломов тел и отростков позвонков, характерных для удара областью ягодиц о сиденье мотоцикла в момент его столкновения с автомобилем в результате запредельного вертикального нагружения на позвоночник. Именно такой характер и механизм травмы явился следствием того, что водитель мотоцикла Ч [REDACTED] обнаружив во время движения опасность - пересекавший перекресток автомобиль под управлением Чуноскова Ю.М., как указано судом первой инстанции для «минимизации причинения вреда здоровью себе и пассажиру Д [REDACTED]», до столкновения с автомобилем повалил мотоцикл, которым управлял, на левый бок; в результате скольжения по проезжей части мотоцикл с находящимися на нем Ч [REDACTED] и Д [REDACTED] вынесло на перекресток автодорог, где с ним совершил столкновение автомобиль под управлением Чуноскова Ю.М.

Вместе с тем, выводы суда о том, что автомобиль под управлением Чуноскова Ю.М. совершил столкновение с мотоциклом Ч [REDACTED]

противоречат заключениям эксперта, согласно которым телесные повреждения, относящиеся к тяжкому вреду здоровья, причинены потерпевшим в момент удара мотоцикла об автомобиль.

Отвергая мотивированные выводами экспертов доводы стороны защиты о том, что водитель Чудонов Е.И. мог предотвратить столкновение с автомобилем, суд первой инстанции принял показания Чудонова Е.И. без проверки их на достоверность относительно обоснованности принятого им решения повалить мотоцикл и не дал правовой оценки правильности его действий.

При этом суд не в полной мере учел требования Правил дорожного движения о действиях водителя при возникновении опасности, которые не допускают иной реакции водителя, кроме торможения вплоть до остановки транспортного средства (п. 10.1). Каких-либо подтверждений того, что Ч. действовал правомерно, предприняв иные меры, а не предписанные Правилами, в приговоре не приведено.

Между тем, схема дорожно-транспортного происшествия и иные доказательства соответствуют доводам стороны защиты о том, что именно изменение водителем мотоцикла направления движения, а затем неуправляемое движение мотоцикла на боку привело к перемещению его на встречную полосу движения, где и произошло столкновение с автомобилем, покинувшим полосу движения мотоцикла потерпевших.

Исследование и оценка этих обстоятельств в совокупности с иными доказательствами могут повлиять на выводы суда о виновности осужденного Чуносова Ю.М.

Мотивы, по которым суд первой инстанции отверг доказательства, на которые ссылалась сторона защиты (п. 2 статьи 307 УПК РФ), не могут быть признаны соответствующими требованиям статьи 297 УПК РФ, при этом выводы суда противоречат установленным им же самим обстоятельствам происшедшего.

Указанные нарушения не были устранены при проверке законности приговора судами апелляционной и кассационной инстанций.

При таких обстоятельствах, судебные решения подлежат отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо проверить и дать надлежащую юридическую оценку всем обстоятельствам уголовного дела.

Руководствуясь статьями 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу защитника Черняева И.Н. удовлетворить.

Приговор Коченевского районного суда Новосибирской области от 4 марта 2022 года, апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 6 мая 2022 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года в отношении Чуносова Юрия Михайловича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в Коченевский районный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Судьи