



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ23-2-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Киселёва А.П.,  
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тараева Семена Игоревича к обществу с ограниченной ответственностью Автофирма «Светлана» о защите прав потребителя, по кассационной жалобе Тараева Семена Игоревича на решение Ленинского районного суда г. Ярославля от 14 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Тараева С.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО Автофирма «Светлана» Барашкова Д.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Тараев С.И. обратился в суд с иском к ООО Автофирма «Светлана» о защите прав потребителей, указав в обоснование заявленных требований, что 14 марта 2019 г. между ООО Автофирма «Светлана» (продавец) и Тараевым С.И. (покупатель) заключён договор купли-продажи транспортного средства «LADA Vesta SW Cross» стоимостью 791 900 рублей. На автомобиль установлен гарантийный срок 36 месяцев с момента передачи первому

владельцу или 100 000 км пробега. В период действия гарантийного срока покупатель неоднократно обращался к официальному дилеру по вопросу устранения различных недостатков, в том числе, в связи с нарушением целостности покрытия обшивки водительского сиденья, проявившийся повторно. Претензия с требованием о замене автомобиля на аналогичный оставлена ответчиком без удовлетворения.

Полагая, что действиями ответчика нарушены его права как потребителя, истец просил возложить на ООО Автофирма «Светлана» обязанности заменить автомобиль «LADA Vesta SW Cross» в комплектации GFK11-51-X00 на аналогичный, взыскать с ответчика убытки в размере 214 829 рублей, неустойку за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества по день фактического исполнения решения суда, неустойку за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя о возмещении убытков по день фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф в размере 50% от присуждённой судом суммы, расходы на оплату юридических услуг в размере 25 000 рублей, расходы на уплату государственной пошлины в размере 7 392 рублей 73 копейки.

Решением Ленинского районного суда г. Ярославля от 14 февраля 2022 г. исковые требования удовлетворены частично: с ООО Автофирма «Светлана» в пользу Тараева С.И. взысканы компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 5 000 рублей, расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12 мая 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения, кассационная жалоба Тараева С.И. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Тараевым С.И. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 9 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 14 марта 2019 г. между ООО Автофирма «Светлана» (продавец) и Тараевым С.И. (покупатель) заключён договор купли-продажи транспортного средства «LADA Vesta SW Cross» стоимостью ████████ рублей. На автомобиль установлен гарантийный срок 36 месяцев с момента передачи первому владельцу или 100 000 км пробега.

В период действия гарантийного срока покупатель неоднократно обращался к официальному дилеру по вопросу устранения различных недостатков, в том числе, 21 октября 2020 г. – в связи с нарушением целостности покрытия обшивки водительского сиденья.

22 октября 2020 г. произведена замена покрытия обшивки.

30 ноября 2021 г. истец обратился в ООО Автофирма «Светлана» в связи с обнаружением недостатков в товаре, в том числе, в связи с повторным нарушением целостности покрытия обшивки водительского сиденья, передал автомобиль продавцу для диагностики неисправности и в тот же день подал претензию с требованием о замене товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула) и возмещении затрат на установку дополнительного оборудования.

По инициативе ООО Автофирма «Светлана» индивидуальным предпринимателем Малкиным М.М. проведено исследование.

Из заключения от 22 декабря 2021 г. следует, что сиденье водителя переднее левое имеет растрескивание отделочного материала горизонтальной подушки в левой части детали, время устранения недостатка составляет 0,6 нормо-часа, стоимость восстановительного ремонта – 2 844 рублей 87 копеек, растрескивание подушки сиденья не влияет на безопасность эксплуатации автомобиля и не препятствует использованию по его прямому назначению. Также при проведении исследования специалистом установлены эксплуатационные дефекты, стоимость устранения которых составила 188 331 рублей 08 копеек.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о замене товара и возмещении убытков, а также о взыскании неустойки, суд первой инстанции исходил из того, что хотя и заявленный недостаток в виде нарушения целостности покрытия обшивки водительского сиденья имеет место и проявился вновь после его устранения, он не является существенным и неустранимым, не влечёт невозможность и недопустимость использования приобретенного истцом товара.

Также суд указал, что в ходе рассмотрения дела не установлена невозможность использования технически сложного товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункты 1, 2 статьи 469 названного кодекса).

Согласно пункту 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу пункта 3 статьи 503 данного кодекса в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счёт потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные данным законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара, нарушение установленных названным законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» автомобили легковые, мотоциклы, мотороллеры и транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем), предназначенные для движения по дорогам общего пользования, отнесены к технически сложным товарам.

На основании пункта 6 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранён без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел

по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать, в частности, недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Из перечисленных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие в технически сложном товаре недостатка, повторно проявившегося в период гарантийного срока после проведения мероприятий по его устранению, является самостоятельным основанием для удовлетворения требования о его замене на аналогичный товар. При этом, не имеют правового значения возможность устранения такого недостатка, соразмерность расходов на его устранение исходя из цены на технически сложный товар, незначительные временные затраты на устранение недостатка, а также наличие или отсутствие запрета на эксплуатацию товара ввиду наличия недостатка.

Таким образом, установив наличие в товаре недостатка, повторно проявившегося в период гарантийного срока после проведения мероприятий по его устранению, т.е. выявив в товаре недостаток являющийся существенным по причине неоднократности, суд ошибочно посчитал необходимым дать оценку существенности указанного недостатка на его соответствие иным признакам существенных недостатков, указанных в Законе о защите прав потребителей, не определив само наличие данного недостатка, как самостоятельное основание для удовлетворения соответствующего требования потребителя.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебные постановления, состоявшиеся по настоящему делу, данным требованиям не соответствуют.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Указанные требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не выполнены, что оставлено без внимания судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12 мая 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи