



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД23-23-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Замашнюка А.Н., Сокина С.Г.  
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Омарова Ю.Р. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитников – адвоката Грановской М.С. и Меджидова Ч.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Омарова Ю.Р. – Меджидова Ч.А. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 31 мая 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 8 августа 2022 г.

Согласно приговору

**Омаров Юсуп Раджабович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, к лишению свободы на срок 11 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока – в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 8 августа 2022 г. приговор в отношении Омарова Ю.Р. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы его защитников – адвоката Умаевой У.С. и Меджидова Ч.А. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступления осуждённого Омарова Ю.Р., его защитников – адвоката Грановской М.С. и Меджидова Ч.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В. об оставлении судебных решений без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Омаров признан виновным и осуждён за склонение двух лиц к совершению преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ.

Преступление совершено им в г. Москве с октября-ноября 2018 года по январь 2019 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Омарова – Меджидов Ч.А. просит приговор и апелляционное определение в отношении его подзащитного отменить и возвратить дело прокурору.

В обоснование кассационной жалобы Меджидов Ч.А. приводит следующие доводы:

показания свидетеля К [ ] являются недопустимыми доказательствами, поскольку у стороны защиты имеются основания полагать, что он завербован специальными службами в качестве негласного агента для выявления приверженцев радикальных религиозных взглядов и является лицом, заинтересованным в исходе данного дела;

в показаниях свидетеля К [ ] имеются противоречия, которые не устранены при вынесении приговора. В частности, в ходе предварительного следствия К [ ] сообщил, что ему известно о склонении Омаровым к совершению террористического акта свидетеля под псевдонимом «А [ ]» и Х [ ] а в суде он заявил, что не обладает сведениями о склонении осуждённым иных лиц к совершению указанного преступления;

показания свидетеля под псевдонимом «А [ ] [ ]» являются недопустимым доказательством, поскольку отсутствуют установленные законом основания для сохранения в тайне подлинных данных о её личности;

стороне защиты необоснованно отказано судом в удовлетворении ходатайства о раскрытии подлинных данных о личности свидетеля под псевдонимом «А [ ]»;

сторона защиты предполагает, что в комнате, в которой находилась свидетель под псевдонимом «А [ ] [ ]» в ходе судебного разбирательства, находились посторонние лица, помогавшие ей отвечать на вопросы;

в приговоре не дана оценка противоречиям в показаниях свидетеля под псевдонимом «А [ ]» относительно формата сообщения (аудио- или видеофайл) с телефона К [ ] на её телефон, содержащего информацию о

склонении последнего к совершению террористического акта;

в приговоре не приведено конкретных высказываний осуждённого Омарова, свидетельствующих о склонении им кого-либо к совершению террористического акта. В ходе судебного разбирательства свидетели К [ ] и под псевдонимом «А [ ]» сообщили, что Омаров ничего конкретно не говорил. Таким образом, в приговоре не приведено доказательств, подтверждающих совершение Омаровым инкриминированного ему преступления;

в приговоре не дана оценка показаниям свидетелей Л [ ] и А [ ], которые сообщили об отсутствии у Омарова радикальных религиозных убеждений;

в материалах дела имеются сведения о привлечении Омарова к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, что свидетельствует о несоблюдении им религиозного запрета для мусульманина на употребление спиртного;

в ходе предварительного следствия у Омарова не обнаружено предметов, свидетельствующих о его причастности к террористической деятельности;

содеянное Омаровым неправильно квалифицировано по ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ ввиду отсутствия допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих совершение им данного преступления. Его бездействие, выразившееся в несообщении компетентным органам о склонении его К [ ] к совершению террористического акта, могло быть квалифицировано по ст. 205<sup>6</sup> УК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении Омаровым преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность осуждённого в совершении инкриминированного ему преступления подтверждается последовательными, согласующимися между собой и с другими доказательствами показаниями свидетелей К [ ] и под псевдонимом «А [ ] [ ]» о знакомстве с Омаровым, который неоднократно высказывал им желание вступить в террористическую организацию и убеждал совершить террористический акт.

На основании заключения экспертов судом сделан правильный вывод о вменяемости Омарова.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Мнение автора кассационной жалобы о том, что показания свидетеля К [ ] недопустимы в качестве доказательством, является необоснованным.

Как следует из протокола судебного заседания, свидетель К [ ] допрошен в суде в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, с предупреждением об уголовной ответственности ст. 307 и 308 УК РФ.

Сторона защиты перед его допросом не заявляла ни о каких обстоятельствах, которые могли бы поставить под сомнение достоверность показаний данного свидетеля.

Не поступало таких заявлений и по окончании допроса, а также в ходе судебных прений.

При этом сторона защиты не была ограничена в праве и возможностях задавать свидетелю любые вопросы, в том числе с целью выяснения обстоятельств, на которые защитник Меджидов Ч.А. ссылается в кассационной жалобе.

Однако таких вопросов не поступило.

При таких обстоятельствах утверждение в кассационной жалобе о наличии оснований сомневаться в достоверности показаний свидетеля К [ ] ввиду его заинтересованности в исходе дела является несостоятельным, так как не подтверждается объективными данными.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе, существенных противоречий в показаниях свидетеля К [ ], которые ставили бы под сомнение их достоверность, не имеется. Более того, как следует из протокола судебного заседания, отдельные расхождения в его показаниях в суде с показаниями на предварительном следствии устранены после их оглашения и подтверждения свидетелем К [ ] именно первоначальных показаний, в которых он сообщил более точные сведения, так как лучше их помнил.

Показания свидетеля под псевдонимом «А [ ] [ ]», вопреки мнению защитника Меджидова Ч.А., правильно признаны судом допустимым доказательством.

Данные о личности данного свидетеля сохранены в тайне в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 11 УПК РФ в целях обеспечения ее безопасности.

Её допрос в суде проведен с соблюдением положений ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

В протоколе судебного заседания зафиксировано, что суд удостоверился в личности данного свидетеля и наличии оснований для сохранения её личных данных в тайне.

Сторона защиты не была ограничена в праве и возможностях участвовать в допросе данного свидетеля.

Оснований для раскрытия в порядке, установленном ч. 6 ст. 278 УПК РФ, подлинных данных о личности этого свидетеля не имелось, а мнение стороны защиты об обратном, в том числе со ссылкой на нарушение права Омарова на защиту, не основано на законе.

Предположение защитника Меджидова Ч.А. о том, что в помещении, где находилась «А [ ]», ей подсказывались ответы на вопросы, не подтверждается материалами дела.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, замечаний на порядок допроса свидетеля под псевдонимом «А [ ]» стороной защиты не высказано. Право на допрос данного свидетеля реализовано осуждённым и его защитниками в полной мере.

Довод защитника Меджидова Ч.А. о том, что в приговоре не дана оценка противоречиям в показаниях свидетеля под псевдонимом «А [ ]» относительно формата сообщения (аудио- или видеофайл) от К [ ], содержащего информацию о склонении последнего к совершению террористического акта, не может служить основанием для отмены или изменения приговора и апелляционного определения, поскольку в ходе судебного разбирательства она дала исчерпывающие объяснения об обстоятельствах и формате сообщения от К [ ], которое она сохранила в памяти своего телефона в виде аудиозаписи, а затем предоставила сотрудникам правоохранительных органов.

Таким образом, утверждение о наличии противоречий в показаниях свидетеля под псевдонимом «А [ ]» является надуманным.

Довод о том, что в приговоре не приведено конкретных высказываний осуждённого Омарова, свидетельствующих о склонении им кого-либо к совершению террористического акта, опровергается доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

К [ ] и «А [ ]» подробно описали обстоятельства, при которых осуждённый Омаров и иное лицо убеждали их в правильности радикальных религиозных воззрений, склоняли к совершению террористического акта, в том числе путём самопожертвования, которое преподносилось как высшее предназначения каждого, кто исповедует истинную веру.

Судом также исследованы показания К [ ] и «А [ ]» на предварительном следствии, которые К [ ] подтвердил при проверке на месте и в ходе очной ставки с участием Омарова.

При таких данных оснований для утверждения о неустановлении конкретных действий Омарова, образующих состав инкриминированного ему преступления, не имеется.

Показания свидетелей Л [ ] и А [ ] правильно расценены судом как не опровергающие доказательства, подтверждающие содеянное Омаровым, так как данные свидетели очевидцами склонения К [ ] и «А [ ]» к совершению террористического акта не являлись.

Привлечение Омарова к административной ответственности за

управление транспортным средством в состоянии опьянения и то, что у него не обнаружено предметов, свидетельствующих о его причастности к террористической деятельности, также не опровергают доказательств, подтверждающих совершение осуждённым инкриминированного ему преступления.

Довод о том, что содеянное Омаровым, выразившееся в несообщении компетентным органам о склонении его К [ ] к совершению террористического акта, могло быть квалифицировано по ст. 205<sup>6</sup> УК РФ, не может служить основанием для отмены или изменения приговора и апелляционного определения, поскольку данных о совершении К [ ] деяний, содержащих признаки преступлений, указанных в ст. 205<sup>6</sup> УК РФ в деле не имеется.

Таким образом, совершённое Омаровым преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание назначено Омарову в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

При назначении Омарову наказания судом учтено в качестве смягчающих обстоятельств совершение им преступления впервые, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также то, что Омаров с пяти лет воспитывался без отца в многодетной семье, в целом характеризуется положительно.

Учтено также состояние здоровья и материальное положение, в том числе его матери.

Приняв во внимание изложенные обстоятельства, суд счёл возможным не назначать Омарову дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ в качестве альтернативного.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённого Омаровым преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении ему наказания в виде реального лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

Таким образом, назначенное Омарову наказание является соразмерным содеянному им и справедливым. Оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 31 мая 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 8 августа 2022 г. в отношении Омарова Юсупа Раджабовича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осуждённого Омарова Ю.Р. – Меджидова Ч.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

И.В.Крупнов

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин