



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ23-3-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Большаковой Ольги Сергеевны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о возмещении убытков, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе Большаковой Ольги Сергеевны на решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 21 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Большаковой О.С. – Рахматуллина В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Большакова О.С. обратилась в суд с указанным выше иском к ПАО СК «Росгосстрах» и, уточнив требования, просила взыскать с ответчика возмещение расходов на ремонт автомобиля в размере 50 600 руб., неустойку за неисполнение обязательств по страховому возмещению за период с 24 июля

2020 г. по 28 мая 2021 г. в размере 158 170 руб. и с 29 мая 2021 г. по дату фактического исполнения судебного решения из расчёта 506 руб. в день, компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, расходы на составление претензии в размере 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 18 000 руб. и почтовые расходы в размере 234 руб. 40 коп.

В обоснование иска Большакова О.С. ссылалась на то, что 17 июня 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля «Hyundai» был повреждён её автомобиль «Renault». В связи с наступлением страхового случая она обратилась к ответчику с заявлением о страховом возмещении. 3 июля 2020 г. ПАО СК «Росгосстрах» выдало ей направление на восстановительный ремонт на СТОА ИП Иойлев А.Н., однако в ремонте было отказано по причине отсутствия согласования страховщиком полной стоимости ремонта.

Ввиду отказа в ремонте за счёт средств страховщика истец на той же СТОА произвела за счёт собственных средств ремонт, стоимость которого составила 96 000 руб.

14 сентября 2020 г. ПАО СК «Росгосстрах» возместило ей стоимость восстановительного ремонта с учётом износа в размере 45 400 руб. и выплатило неустойку в размере 19 068 руб.

На её претензию возместить стоимость ремонта в полном объёме ответчик ответил отказом.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 7 апреля 2021 г. с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Большаковой О.С. взыскана неустойка в размере 3 178 руб.

Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 21 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 апреля 2022 г., исковые требования удовлетворены частично. С ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Большаковой О.С. взыскано страховое возмещение в размере 8 963 руб., расходы на составление претензии в размере 2 000 руб., штраф в размере 1 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., почтовые расходы в размере 234 руб. 40 коп., а всего – 28 197 руб. 40 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 27 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО СК «Росгосстрах» поступили письменные возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении в силе обжалуемых судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 17 июня 2020 г. произошло столкновение автомобиля «Hyundai» под управлением Оверчука В.В. и автомобиля «Renault» под управлением Большаковой О.С. Виновником дорожно-транспортного происшествия признан Оверчук В.В.

Гражданская ответственность причинителя вреда и истца на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

25 июня 2020 г. Большакова О.С. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО.

В этот же день страховщиком организован осмотр повреждённого транспортного средства.

Согласно экспертному заключению ООО «ТК Сервис М», подготовленному по инициативе страховщика, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа заменяемых запасных частей составляет 56 297 руб., с учётом износа – 45 400 руб.

3 июля 2020 г. страховщик, признав случай страховым, выдал Большаковой О.С. направление на восстановительный ремонт на СТОА ИП Иойлев А.Н.

15 июля 2020 г. ПАО СК «Росгосстрах» уведомило истца об аннулировании направления на ремонт и о представлении банковских реквизитов для перечисления страхового возмещения, сославшись на отсутствие возможности проведения восстановительного ремонта на данной СТОА, а также на иных СТОА, с которыми у ПАО СК «Росгосстрах» заключены договоры на организацию восстановительного ремонта.

Большакова О.С. за счёт собственных средств отремонтировала поврежденный автомобиль на СТОА ИП Иойлев А.Н., куда её первоначально направил страховщик, стоимость ремонта составила 96 000 руб.

2 сентября 2020 г. ответчик выплатил истцу денежным переводом страховое возмещение в размере 45 400 руб. и неустойку в размере 19 068 руб.

23 октября 2020 г. Большакова О.С. обратилась к страховщику с претензией о доплате возмещения расходов на ремонт в размере 50 600 руб., выплате неустойки в связи с неисполнением обязательств по страховому возмещению, а также компенсации морального вреда. За составление досудебной претензии Большакова О.С. уплатила 5 000 руб.

29 октября 2020 г. ответчик уведомил истца об отказе в удовлетворении претензии.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 7 апреля 2021 г. с ответчика в пользу истца взыскана неустойка за нарушение срока выплаты страхового возмещения за период с 16 июля по 2 сентября 2020 г. в размере 3 178 руб. В удовлетворении требований о возмещении полной стоимости ремонта отказано ввиду того, что сумма страхового возмещения, выплаченная страховой компанией (45 400 руб.), по заключению эксперта ООО «Эксперт+», составленному по поручению финансового уполномоченного, превышает стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа (43 400 руб.).

Частично удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца стоимости восстановительного ремонта в размере, определённом в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика), без учёта износа. Указав на то, что разница между страховым возмещением, рассчитанным с учётом износа деталей, и страховым возмещением, рассчитанным без учёта износа деталей, в размере 8 963 руб. является убытками, суд пришёл к выводу о том, что оснований для начисления неустойки и штрафа на указанную сумму в соответствии с положениями Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) не имеется.

Признав, что для восстановления нарушенного права Большакова О.С. была вынуждена прибегнуть к досудебному порядку урегулирования спора, суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы на составление претензии, уменьшив их размер до 2 000 руб., и штраф в размере 50 процентов от указанной суммы.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых

актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Кроме того, пунктом 3 статьи 307 названного кодекса предписано, что при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Статьёй 397 этого же кодекса предусмотрено, что в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определённую работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Из установленных обстоятельств дела следует, что истец на основании договора ОСАГО имела право на выполнение ремонта её автомобиля на СТОА за счёт страховщика.

Между тем такой ремонт страховщиком организован и оплачен не был, в связи с чем истец оплатила ремонт на данной СТОА за счёт собственных средств.

Довод страховщика о невозможности ремонта автомобиля истца на данной СТОА опровергается тем фактом, что такой ремонт был выполнен в установленные сроки без каких-либо препятствий для этого.

Данных о том, что при производстве ремонта были выполнены работы, не входившие в обязанность страховщика, либо о том, что цена ремонта не являлась разумной, судами не установлено.

При таких обстоятельствах в отсутствие в Законе об ОСАГО специальной нормы, устанавливающей последствия неисполнения страховщиком обязанности организовать и оплатить ремонт повреждённого транспортного средства в натуре, судам при разрешении спора надлежало руководствоваться общей нормой о последствиях неисполнения должником обязанности выполнить для кредитора определённую работу – статьёй 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем данная норма судами применена не была, в связи с чем убытки, понесённые истцом вследствие неисполнения обязательства страховщиком, в полной мере, как это следует из установленных судами обстоятельств, возмещены не были.

Нельзя согласиться и с выводом суда об отсутствии оснований для взыскания неустойки и штрафа за неисполнение страховщиком обязанности по надлежащему страховому возмещению.

Так, судом обоснованно указано, что неустойка и штраф не могут быть начислены на размер убытков, причинённых ненадлежащим исполнением страховщиком обязанности по страховому возмещению.

Вместе с тем в соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным федеральным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹–15³ данной статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15² данной статьи срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15² этой статьи срок проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определённой в соответствии с данным федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Из установленных обстоятельств дела следует, что страховщиком обязательство по страховому возмещению в форме организации и оплаты восстановительного ремонта надлежащим образом исполнено не было, в связи с чем оснований для его освобождения от уплаты неустойки и штрафа исходя из рассчитанного в соответствии с законом надлежащего размера страхового возмещения не усматривается.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом без какого-либо обоснования снижены расходы Большаковой О.С. на составление претензии с 5 000 руб. до 2 000 руб. со ссылкой на обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Однако суд не привёл никаких мотивов, по которым признал заявленный истцом размер расходов завышенным, не конкретизировал ни объём, ни качество проделанной досудебной работы, ни соотношение понесённых расходов средним ценам, сложившимся в Архангельской области за данные услуги, при этом стороной ответчика каких-либо доказательств чрезмерности понесённых истцом расходов на оплату услуг представителя не приведено, тогда как стороной истца представлена выписка из отчёта об оценке рыночной стоимости юридических услуг по страховым спорам от 13 июля 2017 г., выполненного оценщиком ООО «РосОценка», которой судом первой инстанции оценка не дана.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи