



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ23-3-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ламзина Алексея Николаевича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Ламзина Алексея Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя акционерного общества «СОГАЗ» – Максакову Е.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ламзин А.Н. обратился в суд с указанным выше иском к АО «СОГАЗ», ссылаясь на то, что 26 мая 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Бахишова Р.У., управлявшего автомобилем «Mercedes Benz 420», был повреждён автомобиль истца.

Гражданская ответственность Бахишова Р.У. застрахована в АО «СОГАЗ», которому было подано заявление о возмещении убытков.

АО «СОГАЗ» отказало истцу в страховом возмещении, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении его требований к страховщику также отказал.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 22 октября 2020 г. исковые требования Ламзина А.Н. удовлетворены частично. С АО «СОГАЗ» в пользу Ламзина А.Н. взысканы страховое возмещение – 400 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., штраф – 50 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 5 000 руб., судебной экспертизы – 60 000 руб., повторной судебной экспертизы – 45 000 руб., оплату услуг представителя – 15 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С АО «СОГАЗ» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина – 7 200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 июня 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 2 февраля 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 31 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 26 мая 2019 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием «Mercedes Benz 420» под управлением Бахишова Р.У., «Mercedes Benz 4МАТІС» под управлением Ламзина А.Н. и «BMW» под управлением Ибакова И.О.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «Mercedes Benz 420» Бахишов Р.У., гражданская ответственность которого была застрахована в АО «СОГАЗ».

1 июля 2019 г. Ламзин А.Н. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о возмещении убытков.

2 июля 2019 г. АО «СОГАЗ» произведён осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра автомобиля.

24 июля 2019 г. АО «СОГАЗ» письмом направило в адрес Ламзина А.Н. уведомление о недостаточности документов, представленных с заявлением о страховом возмещении.

30 июля 2019 г. истец обратился в страховую компанию с претензией о выплате страхового возмещения в сумме 400 000 руб., возмещении расходов на проведение независимой экспертизы – 5 000 руб., представив экспертное заключение ООО «Независимый экспертный центр» от 23 июля 2019 г, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа составляет 507 686, 95 руб.

АО «СОГАЗ» организовано проведение независимой технической экспертизы в ООО «Межрегиональный Экспертно-Технический Центр», согласно экспертному заключению которого от 5 мая 2019 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 201 400 руб.

23 августа 2019 г. АО «СОГАЗ» организовано проведение транспортно-трассологического исследования в ООО НИЦ «Система».

Согласно заключению специалиста ООО НИЦ «Система» от 23 августа 2019 г., все повреждения автомобиля «Mercedes Benz 4МАТІС» не могли быть получены в результате заявленного дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем 5 сентября 2019 г. АО «СОГАЗ» отказало истцу в выплате страхового возмещения.

17 сентября 2019 г. г. Ламзин А.Н. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 22 октября 2019 г. в удовлетворении его требований отказано на основании заключения ООО «ТК Сервис Регион» от 19 октября 2019 г., согласно которому механизм образования повреждений автомобиля истца не соответствует заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу судом первой инстанции по ходатайству представителя истца была назначена комплексная трассологическая и

автотовароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО «Департамент Экспертизы и права «Столица».

Согласно заключению судебной экспертизы названного учреждения от 27 февраля 2020 г. технические повреждения принадлежащего истцу автомобиля могли образоваться при обстоятельствах заявленного дорожно-транспортного происшествия, стоимость восстановительного ремонта без учёта износа составляет 928 900 руб., с учётом износа – 577 900 руб.

В связи с заявлением АО «СОГАЗ» об исключении экспертного заключения ООО «Департамент Экспертизы и права «Столица» из числа доказательств, судом назначена повторная комплексная судебная трасологическая и автотовароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО «ОценкаЛайф».

В соответствии с экспертным заключением ООО «ОценкаЛайф» от 17 сентября 2020 г. все заявленные повреждения автомобиля истца, за исключением повреждений арочной части заднего левого крыла, могли образоваться при обстоятельствах заявленного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта без учёта износа составляет 420 000 руб.

Удовлетворяя частично искивые требования, суд первой инстанции с учётом заключения повторной судебной экспертизы пришёл к выводу об установлении факта страхового случая.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал, что в нарушение положений статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при назначении судебной экспертизы суд первой инстанции не возложил на представителя истца, заявившего ходатайство о её проведении, а также на представителя ответчика, заявившего ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы, процессуальную обязанность обосновать необходимость очередного экспертного исследования и не привёл мотивы назначения данных экспертиз.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что заключения судебных экспертиз являются недопустимыми доказательствами, поскольку имеют противоречие с другими доказательствами.

Принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что экспертное заключение ООО «ТК Сервис Регион» от 19 октября 2019 г., составленное по поручению финансового уполномоченного, соответствует всем необходимым требованиям. Названное заключение дано экспертом, обладающим необходимыми квалификацией и опытом, подробно мотивировано, содержит описание проведённого исследования и оценивается судебной коллегией как достоверное, полное и обоснованное.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной

инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В соответствии со статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебной экспертной организации, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не содержат запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится не к допустимости, а к оценке судом доказательств, в частности с точки зрения их полноты и достаточности, наличия или отсутствия необходимости использования специальных познаний, наличия или отсутствия неполноты или противоречий в результатах предыдущих, в том числе досудебных, исследований специалистов.

Иная точка зрения суда апелляционной инстанции на вопрос о необходимости или целесообразности назначения судебной экспертизы сама по себе не является основанием для признания заключения экспертизы недопустимым доказательством.

Наличие противоречий между выводами эксперта и другими доказательствами также относится к их оценке судом, а не к допустимости заключения эксперта как доказательства.

При этом в силу части 2 статьи 187 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции по настоящему делу о недопустимости заключений судебных экспертиз противоречат приведённым выше положениям закона.

Данное нарушение является существенным и может быть устранено только путём отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку незаконное и немотивированное исключение заключений экспертов из совокупности доказательств повлияло на результат разрешения спора.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вопреки приведённым выше положениям закона суд апелляционной инстанции, принимая новое решение по настоящему делу, ограничился лишь ссылкой на досудебные исследования повреждений автомобиля истца, дав им лишь общую характеристику как выполненным без нарушения закона.

Тем самым суд апелляционной инстанции, по существу, уклонился от выяснения обстоятельств дела и от оценки всех доказательств по делу в их взаимосвязи и совокупности, фактически придав заключениям досудебного исследования специалистов характер доказательств заранее установленной силы.

Никакие другие доказательства и обстоятельства дела, включая материалы о дорожно-транспортном происшествии, судом апелляционной инстанции не рассматривались и не оценивались.

При этом суд апелляционной инстанции, с одной стороны, не поставил под сомнение факт столкновения трёх автомобилей, включая автомобиль истца, с другой стороны, фактически сделал вывод о том, что автомобиль истца в этом столкновении никаких повреждений не получил.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение, не может быть признано отвечающим положениям статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также требованиям статьи 195 о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи