



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-22-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника Сорокина С.И., действующего в интересах Никитовой Дарьи Игоревны, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 76 Войковского района г. Москвы от 08 ноября 2021 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Никитовой Дарьи Игоревны (далее – Никитова Д.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 76 Войковского района г. Москвы от 08 ноября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Головинского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022 года, Никитова Д.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сорокин С.И. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Никитовой Д.И. по настоящему делу об административном правонарушении, и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Основанием для вынесения постановления и.о. мирового судьи судебного участка № 76 Войковского района г. Москвы послужило то обстоятельство, что 09 июня 2021 года Никитова Д.И., управляя транспортным средством «Land Rover», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, в 03 часа 55 минут по адресу: город Москва, Старопетровский проезд, дом 2, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Никитовой Д.И. к административной ответственности), обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Согласно определению от 11 июня 2021 года и.о. мирового судьи судебного участка № 76 Войковского района г. Москвы, установив, что обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется, принял дело к производству и назначил к рассмотрению на 11 часов 15 минут 30 июня 2021 года (л.д. 24).

В ходе рассмотрения административного материала, тот же мировой судья определением от 30 июня 2021 года удовлетворил ходатайство Никитовой Д.И. об отложении судебного заседания, рассмотрение дела отложил на 11 часов 40 минут 14 июля 2021 года (л.д. 27).

14 июля 2021 года мировым судьей вынесено определение, согласно которому материалы дела об административном правонарушении возвращены в ОБ ДПС ГИБДД УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве для устранения противоречий акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения с иными материалами (л.д. 33).

После исправления указанных недостатков материалы дела вновь поступили на судебный участок.

Однако определением и.о. мирового судьи судебного участка № 76 Войковского района г. Москвы от 31 августа 2021 года настоящее дело об административном правонарушении вновь возвращено в ОБ ДПС ГИБДД УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве для устранения недостатков, основанием к чему явилось отсутствие сведений об извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу, о внесении исправлений в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения и направлении этому лицу копии акта с внесенными изменениями. Кроме того, в указанный акт внесены изменения не должностным лицом его составившим (л.д. 38-39).

Определением от 22 сентября 2021 года настоящее дело принято к производству, назначено к рассмотрению на 11 часов 35 минут 15 октября 2021 года (л.д. 47).

Дело рассмотрено по существу 08 ноября 2021 года с вынесением постановления о привлечении Никитовой Д.И. к административной ответственности.

Между тем указанное выше определение от 14 июля 2021 года принято мировым судьей без учета положений статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, согласно которым возвращение протокола об административном правонарушении для устранения недостатков

возможно только на стадии подготовки дела к рассмотрению, то есть до начала разрешения дела по существу.

По смыслу положений статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стадия подготовки дела к рассмотрению не может быть возобновлена после принятия дела к рассмотрению по существу.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судебными инстанциями не дана надлежащая оценка тому обстоятельству, что должностными лицами ГИБДД после возвращения мировым судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, не было представлено сведений о том, что изменения в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения были внесены в присутствии Никитовой Д.И., либо о ее извещении о необходимости явки в подразделение ГИБДД (в медицинское учреждение) для внесения изменений в акт.

В соответствии с частью 7 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копия акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения вручается лицу, в отношении которого он был составлен.

Согласно приказу Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» при проведении медицинского освидетельствования заполняется Акт в трех экземплярах с указанием даты медицинского освидетельствования, номера Акта, соответствующего номеру регистрации медицинского освидетельствования в журнале регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), ведение которого осуществляется по форме, предусмотренной приложением № 3 к данному приказу.

Первый экземпляр Акта выдается должностному лицу, второй экземпляр Акта хранится в медицинской организации (ее обособленном структурном подразделении), в которой было проведено медицинское освидетельствование, в течение трех лет после календарного года, в котором Акт был заполнен, третий экземпляр Акта выдается освидетельствуемому.

Исходя из приведенных норм, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела должностное лицо ГИБДД, ограничившись письмом в адрес Никитовой Д.И. с копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения с внесенными в него изменениями, не известило названное лицо о месте и времени внесения изменений.

При этом, письмо с копией акта с внесенными в него исправлениями направлена сотрудниками ГИБДД в адрес Никитовой Д.И. лишь 21 сентября 2021 года (л.д. 43).

Таким образом, Никитова Д.И. была лишена права предъявить замечания относительно вносимых изменений.

Более того, судебными инстанциями не дана оценка тому, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения Никитовой Д.И. проведено Г [REDACTED], а изменения в данный акт внесены Б [REDACTED]

Приведенные нарушения были перечислены мировым судьей в определении от 31 августа 2021 года о возвращении материала в орган ГИБДД для устранения недостатков, однако должностным лицом не устранены, при рассмотрении дела по существу оценки мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций не получили.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу последующих решений.

При таких обстоятельствах постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 76 Войковского района г. Москвы от 08 ноября 2021 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Никитовой Д.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Сорокина С.И. срок давности привлечения Никитовой Д.И. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 76 Войковского района г. Москвы от 08 ноября 2021 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Никитовой Дарьи Игоревны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров