



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД23-6-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Геращенко С.В. на постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 года, вынесенное в отношении Геращенко Сергея Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

01 апреля 2022 года должностным лицом ГИБДД в отношении Геращенко С.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью (4)5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за выезд в нарушение пункта 11.2 Правил дорожного движения Российской Федерации на полосу, предназначенную для встречного движения, сопряженный с обгоном попутного транспортного средства в тот момент, когда впереди движущееся транспортное средство уже осуществляло маневр обгона (л.д. 1).

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Грачевского района Ставропольского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края, от 13 апреля 2022 года удовлетворено заявленное Геращенко С.В. при составлении протокола об административном правонарушении ходатайство о направлении материалов дела на рассмотрение по месту его регистрации, относящегося к подсудности мирового судьи судебного участка № 2 Арзгирского района Ставропольского края (л.д. 8).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Арзгирского района Ставропольского края от 18 мая 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Арзгирского районного суда Ставропольского края от 23 августа 2022 года, Геращенко С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 года указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда изменены: действия Геращенко С.В. переквалифицированы с части 5 на часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 5 месяцев. В остальной части данные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Геращенко С.В. выражает несогласие с постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 года, считая назначенное административное наказание необоснованным.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с пунктом 11.2 Правил дорожного движения водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если: транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия; транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево; следующее за ним транспортное средство начало обгон; по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 01 апреля 2022 года в 12 часов 15 минут водитель Геращенко С.В., управляя транспортным средством марки «Toyota Crown Royal Saloon», государственный регистрационный знак [REDACTED] на 536 километре + 50 метров автодороги «Астрахань - Элиста - Ставрополь» в нарушение требований пункта 11.2 Правил дорожного движения выполнил маневр обгона по полосе, предназначенной для встречного движения, в

момент, когда движущееся впереди него по той же полосе транспортное средство совершало маневр обгона.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, схемой места административного правонарушения, видеозаписью (л.д. 1, 3, 5), получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылки жалобы на отсутствие на участке дороги, где Геращенко С.В. был совершен обгон, запрещающих дорожных знаков и разметки, безосновательны.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года № 6-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панюшкина Петра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Аналогичные разъяснения дал Верховный Суд Российской Федерации (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Имеющий правовое значение для разрешения дела факт осуществления Геращенко С.В. движения по полосе, предназначенной для встречного движения, в момент, когда движущееся впереди транспортное средство уже производило обгон, что запрещено пунктом 11.2 Правил дорожного движения, установлен на основании исследованных судами доказательств, а потому действия Геращенко С.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При производстве по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Порядок и срок давности привлечения Геращенко С.В. к административной ответственности соблюдены.

Право Геращенко С.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, конкретной статьи данного Кодекса или

закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица настоящий Кодекс относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются в частности событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Проверяя законность вынесенных в отношении Геращенко С.В. судебных актов, судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции пришел к правомерным выводам о том, что протокол об административном правонарушении в отношении Геращенко С.В. составлен за совершение им деяния, имеющего признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 (5) статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом описание события административного правонарушения в данном протоколе не содержит указания на повторность совершения деяния, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 указанного Кодекса, и на привлечение Геращенко С.В. к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением начальника ОГИБДД ОМВД России по Арзгирскому району от 31 августа 2021 года, что не дает оснований для квалификации совершенного Геращенко С.В. противоправного деяния как повторного.

Данные выводы подтверждаются непосредственно протоколом об административном правонарушении, в котором инспектором ДПС учинена запись о невозможности проверить водителя по базе данных ГИБДД на момент составления протокола ввиду сбоя сотовой сети служебного планшета, а также сведениями по базе данных, полученными 02 апреля 2022 года (л.д. 2), то есть на следующий день после составления протокола.

Изменений в описание события противоправного деяния с указанием в качестве квалифицирующего признака повторности на привлечении Геращенко С.В. к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не вносилось, а внесенное в присутствии Геращенко С.В. дополнение на квалификацию его действий по части 5 данной статьи само по себе не дает оснований для такой квалификации.

Между тем, поскольку описанные выше действия Геращенко С.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции переквалифицировал действия Геращенко С.В. с части 5 на часть 4 названной статьи, назначив административное наказание в соответствии с санкцией части 4 данной нормы и с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1-4.3 указанного Кодекса, что соответствует требованиям пункта 2 части 2 статьи 30.17 настоящего Кодекса и согласуется с приведенной позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для замены назначенного Геращенко С.В. вида административного наказания, исходя из конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного, ранее неоднократно привлекавшегося к административной ответственности за нарушения законодательства в области безопасности дорожного движения, не усматривается.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 года об изменении постановления мирового судьи судебного участка № 2 Арзгирского района Ставропольского края от 18 мая 2022 года и решения Арзгирского районного суда Ставропольского края от 23 августа 2022 года в части квалификации совершенного Геращенко С.В. противоправного деяния и назначенного административного наказания, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 года, вынесенное в отношении Геращенко Сергея Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Геращенко С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев