



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ23-1-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коваленко Ольги Александровны к Коваленко Олегу Викторовичу о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества по кассационной жалобе Коваленко Ольги Александровны на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Коваленко О.В. – Дмитричевой Т.П., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коваленко О.А. обратилась в суд с иском к Коваленко О.В. о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование исковых требований Коваленко О.А. указала, что с 6 сентября 2008 г. она состояла с Коваленко О.В. в зарегистрированном браке, решением мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 13 декабря 2016 г. брак между ними расторгнут, однако до мая 2020 года они продолжали проживать одной семьей, вели общее хозяйство. В период брака сторон за счет общих средств был построен жилой

дом площадью 106,6 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], который был оформлен на имя ответчика. Соглашения о добровольном разделе имущества между сторонами не достигнуто, брачный договор не заключался. Поскольку указанный жилой дом является совместным имуществом, истец с учетом уточнения исковых требований просила произвести его раздел в равных долях, признав за ней право собственности на $\frac{1}{2}$ доли жилого дома.

Решением Нахимовского районного суда г. Севастополя от 2 декабря 2021 г. исковые требования Коваленко О.А. удовлетворены, жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], признан совместно нажитым имуществом супругов Коваленко О.А. и Коваленко О.В., произведен раздел указанного жилого дома, за Коваленко О.А. признано право собственности на $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на жилой дом, доля Коваленко О.В. в праве собственности на жилой дом изменена с целой на $\frac{1}{2}$ доли. Указано, что решение суда является основанием для государственной регистрации в Управлении государственной регистрации права и кадастра Севастополя права собственности сторон на данный жилой дом.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 24 марта 2022 г. решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 2 декабря 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 2 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 24 марта 2022 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Коваленко О.А. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 10 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебного постановления.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 6 сентября 2008 г. Коваленко О.А. и Коваленко О.В. состояли в зарегистрированном браке.

14 января 2017 г. брак, зарегистрированный между сторонами, прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 13 декабря 2016 г.

Коваленко О.А. и Коваленко О.В. имеют несовершеннолетнюю дочь Коваленко М. О., _____ года рождения.

Из выписки из ЕГРН следует, что жилой дом площадью 106,6 кв. м с кадастровым номером _____, расположенный по адресу: _____, принадлежит на праве собственности Коваленко О.В., государственная регистрация права произведена 20 февраля 2018 г., год завершения строительства – 2017 год.

Судом установлено, что строительство жилого дома, расположенного по адресу: _____, осуществлено и фактически окончено в период брака сторон.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1).

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2).

Разрешая спор в соответствии с требованиями статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах заявленных требований и удовлетворяя иски, суд первой инстанции, установив, что спорный жилой дом был построен супругами в период брака за счет общих денежных средств, пришел к выводу о том, что данное имущество является совместно нажитым и подлежит разделу в равных долях.

Суд апелляционной инстанций согласился с выводами суда первой инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции и апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что судами нижестоящих инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, указав, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение не отвечают требованиям законности и обоснованности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹).

Статьей 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В силу части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Из приведенных положений процессуального закона в их взаимосвязи следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций нарушений норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию незаконных и необоснованных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения норм материального и процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, то есть осуществляет проверку того, вынесены ли обжалуемые судебные постановления с точным соблюдением

норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции с целью исправления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами нижестоящих инстанций в ходе предшествующего разбирательства дела, уполномочен осуществлять проверку законности обжалуемых судебных постановлений, оценивая при этом лишь правильность применения нижестоящими судами правовых норм, и не вправе прибегать к непосредственному исследованию доказательств, а также самостоятельному установлению фактических обстоятельств дела.

Между тем судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции этого не учла и в нарушение приведенных норм процессуального права при проверке законности решения суда первой инстанции и апелляционного определения не только дала собственную оценку установленным по делу обстоятельствам, но и исследовала имеющиеся в материалах дела доказательства, установив, в частности, обстоятельства возникновения права собственности Коваленко О.В. на земельный участок по адресу: [REDACTED].

Поскольку названный земельный участок не являлся предметом спора по данному гражданскому делу, истцом с учетом уточнения были заявлены исковые требования о разделе совместно нажитого имущества только в виде жилого дома, то установление кассационным судом общей юрисдикции указанных выше новых обстоятельств дела противоречит положениям части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, кассационный суд общей юрисдикции не указал, какие именно нарушения норм материального и (или) процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и явились причиной отмены судебных постановлений нижестоящих судов, в нарушение требований пункта 8 части 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не привел мотивов, по которым пришел к своим выводам, и не указал, в чем состоит ошибочность выводов нижестоящих судов о признании спорного дома совместно нажитым имуществом и его разделе в равных долях.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела кассационному суду общей юрисдикции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

