



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-54-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бакулина Николая Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Фольксваген Банк РУС» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Бакулина Николая Николаевича на решение Ейского городского суда Краснодарского края от 18 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Бакулина Н.Н. Гривы А.Ф., действующего по доверенности от 13 июня 2023 г. № 23АВ1177471, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя страхового акционерного общества «ВСК» Мусина А.Е., действующего по доверенности от 4 июля 2022 г. № 7-ТД-1467-Д, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бакулин Н.Н. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фольксваген Банк РУС» (далее – Банк) о возврате части страховой премии в размере 129 723,60 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., взыскании неустойки в размере 330 794,50 руб. и штрафа в размере 50 % от присужденной судом суммы, ссылаясь на то, что при досрочном возврате кредита Банком ему не были возвращены денежные средства, оплаченные за подключение к договору страхования, в размере пропорционально оставшемуся сроку действия договора страхования.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 18 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 марта 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Бакулина Н.Н. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 марта 2023 г. Бакулину Н.Н. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 17 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 19 октября 2019 г. между Бакулиным Н.Н. и Банком заключен договор потребительского кредита на приобретение автомобиля в размере 2 317 736,67 руб., в том числе и на оплату страховой премии за весь срок страхования по заключенному договору личного страхования, включая НДС (пункты 11 и 17 индивидуальных условий кредитного договора).

Согласно условиям кредитного договора срок его действия и срок возврата кредитных денежных средств – 19 октября 2022 г. Процентная ставка составляет 9,90% годовых.

21 октября 2019 г. на расчетный счет Бакулина Н.Н., открытый в АО «Райффайзенбанк», Банк перевел денежные средства по кредитному договору в размере 2 317 736, 67 руб.

19 октября 2019 г. при заключении договора потребительского кредита Бакулиным Н.Н. было подписано заявление на страхование № 591592, в соответствии с которым он выразил желание выступать застрахованным лицом по договору страхования жизни и здоровья заемщиков Банка, заключивших договор о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства, заключаемого между Банком и САО «ВСК», на условиях и в порядке, определенных в условиях участия в программе страхования жизни и здоровья заемщиков.

Бакулиным Н.Н. выбрана программа страхования «Премииум «А».

Плата за подключение к программе страхования произведена 21 октября 2019 г. за счет кредитных денежных средств единовременно в размере 187 736,67 руб.

Бакулин Н.Н. исполнил кредитные обязательства в полном объеме 21 сентября 2020 г., что подтверждается справкой Банка от 25 ноября 2020 г.

27 ноября 2020 г. истец направил в Банк заявление о возврате части страховой премии в размере 129 723,60 руб. в связи с досрочным погашением кредита.

Письмом от 2 декабря 2020 г. Банк уведомил Бакулина Н.Н. об отказе в удовлетворении данных требований на том основании, что срок обращения превысил период возврата платы за подключение к программе страхования,

который составляет 14 дней. Досрочное погашение кредита не является основанием прекращения договора страхования.

Повторное заявление истца о возврате части страховой премии также оставлено ответчиком без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного от 9 августа 2021 г. № [REDACTED] Бакулину Н.Н. отказано в удовлетворении требований о взыскании части страховой премии.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что Бакулин Н.Н. ознакомлен со всеми условиями страхования, включая условия о продолжении действия договора страхования в отношении застрахованного лица на первоначальных условиях вне зависимости от осуществления последним частичного или полного досрочного погашения кредита и выразил добровольное согласие на предоставление ему услуги по страхованию жизни и здоровья. При этом заключенным сторонами договором страхования не предусмотрен возврат страховой премии в случае отказа страхователя от договора, в том числе в связи с досрочным погашением кредита.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, проанализировав условия договора страхования, указал, что размер страховой выплаты не зависит от фактической задолженности по кредитному договору, а устанавливается в соответствии с первоначальным графиком платежей в виде конкретных сумм. Досрочное погашение кредита не ведет к прекращению договора страхования.

Кассационный суд общей юрисдикции с указанными выводами судов согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

В силу пункта 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 названной статьи (пункт 2).

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование (пункт 3).

Абзацем вторым пункта 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора страхования) предусмотрено, что при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

В обоснование иска Бакулин Н.Н. указал, что досрочно погасил кредит, в связи с чем, по его мнению, договор страхования на основании пункта 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации досрочно прекратил свое действие, поскольку в отсутствие кредитной задолженности размер возможного страхового возмещения по условиям заключенного между сторонами договора страхования будет равен нулю.

Как следует из материалов дела, в соответствии с заявлением на страхование от 19 октября 2019 г. страховая выплата по рискам «Смерть НСиБ», «Инвалидность НСиБ» определяется в размере остатка ссудной задолженности по кредиту, указанной в первоначальном графике платежей, увеличенной на сумму начисленных, но неуплаченных процентов, штрафов и пени, но не более 110% от суммы задолженности на дату наступления страхового случая и не более первоначальной страховой суммы, указанной в списке (реестре) застрахованных лиц.

Истолковав условия договора страхования по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что страховая выплата при наступлении страхового случая подлежит определению в соответствии с суммами, указанными в первоначальном графике платежей, и не поставлена в зависимость от возможных в дальнейшем досрочного погашения кредита и изменения графика платежей.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с судом первой инстанции, также указал, что срок участия Бакулина Н.Н. в программе страхования соответствует первоначальному сроку кредита и что при досрочном погашении кредита он продолжает оставаться застрахованным лицом.

Таким образом, суды исходили из того, что досрочное погашение кредита заемщиком не влечет за собой прекращение договора личного страхования, в связи с чем отсутствуют обстоятельства, перечисленные в пункте 1 статьи 958

Гражданского кодекса Российской Федерации, для возврата истцу части уплаченной им страховой премии.

При этом заключенным между сторонами спора договором страхования не предусмотрен возврат страховой премии или ее части при досрочном расторжении этого договора.

Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с названными выше выводами судов первой и апелляционной инстанций об оценке и толковании условий договора страхования направлены на переоценку доказательств, в связи чем не могут служить основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ейского городского суда Краснодарского края от 18 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Бакулина Николая Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи