



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-423

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 июня 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гречки Михаила Васильевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 21 июля 2017 г. о прекращении его полномочий судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края (далее также – Коллегия, ККС Ставропольского края) от 21 июля 2017 г. (далее также – Решение) полномочия судьи Ставропольского краевого суда Гречки М.В. прекращены с 13 августа 2017 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с его письменным заявлением об отставке.

Гречка М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене Решения, ссылаясь на то, что заявление о прекращении его полномочий судьи по собственному желанию подано им в ККС Ставропольского края не добровольно, а в связи с оказанием на него председателем Ставропольского краевого суда и его заместителями давления. Поданное административным истцом в Коллегию заявление о прекращении полномочий судьи не являлось результатом его волеизъявления и не соответствовало его интересам. О том, что заседание Коллегии состоится 21 июля 2017 г., ему не было известно, о времени и месте проведения заседания Коллегии по рассмотрению его заявления он не извещался, в повестке дня работы ККС Ставропольского края данный вопрос указан как дополнительный.

По мнению административного истца, указание в заявлении о рассмотрении в его отсутствие не является основанием для нарушения ККС Ставропольского края порядка рассмотрения представленных материалов и принятия решения, в том числе извещения о времени и месте проведения заседания в срок, необходимый для явки на заседание. Гречка М.В. считает, что поспешное рассмотрение заявления лишило его возможности ознакомиться с имеющимися в Коллегии материалами, участвовать в заседании, представить свои возражения и замечания, а также заявить ходатайство об отложении принятия решения о его отставке судьи в связи с оказанным на него давлением и проводимой проверкой. Просит восстановить пропущенный процессуальный срок на обжалование решения ККС Ставропольского края, мотивируя тем, что данное решение ему не направлялось и он его не получал.

ККС Ставропольского края в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, кроме того, административным истцом пропущен срок обращения с административным иском.

В предварительном судебном заседании административный истец Гречка М.В., участвующий в предварительном судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, поддержал заявленное требование, указав, что оно подлежит рассмотрению по существу.

Представитель Коллегии Кострицкий В.А., участвующий в предварительном судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, возражал против удовлетворения административного иска, в том числе в связи с пропуском срока обжалования Решения без уважительных причин.

Выслушав объяснения административного истца Гречки М.В., возражения представителя квалификационной коллегии судей Ставропольского края Кострицкого В.А., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 5 статьи 138 названного кодекса в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления

факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Исходя из частей 1, 5 и 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

В силу части 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются решением соответствующей квалификационной коллегии судей. Основания прекращения полномочий судьи названы в пункте 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности.

Положениям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации корреспондируют нормы статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Порядок и сроки обжалования решений квалификационных коллегий судей регламентированы Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в силу пунктов 2 и 4 статьи 26 которого решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

Применительно к делам, возникающим из публичных правоотношений, включая обжалование решений и действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что законодатель при установлении организационно-процедурного механизма их рассмотрения и разрешения должен учитывать специфические особенности юридической природы публично-правовых споров. Такими особенностями может обуславливаться, в частности, возможность введения определённых специальных правил, в том числе касающихся сроков для подачи заявлений в суд, отличных от сроков по иным делам. Специальное правовое регулирование порядка и условий обращения в суд в связи с публично-

правовыми спорами не может рассматриваться как свидетельствующее об отступлениях от конституционных требований, предъявляемых к законодательной регламентации реализации права на судебную защиту, поскольку в основе подобной дифференциации лежат объективно значимые обстоятельства, предопределяемые самим характером указанной категории публично-правовых отношений (определения от 23 июня 2005 г. № 227-О, от 25 января 2007 г. № 40-О-О, от 20 июля 2021 г. № 1377-О).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённость административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств.

Определение судом момента начала течения установленного этим законоположением срока предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, оценивая имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

При этом в соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 308-О под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие.

Гречка М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании Решения по истечении более пяти лет после его принятия – 5 мая 2023 г., что подтверждается датой на почтовом штампе конверта.

Из объяснений административного истца Гречки М.В. следует, что о Решении он узнал 13 августа 2017 г., при этом Решение он не обжаловал вследствие того, что находился под давлением руководства Ставропольского краевого суда, однако предпринимал все возможные правовые средства для защиты своих прав.

Между тем, как следует из представленных материалов Коллегии, 20 июля 2017 г. Гречкой М.В. подано заявление о прекращении полномочий судьи Ставропольского краевого суда с 13 августа 2017 г. в связи с письменным заявлением об отставке, в котором содержалась просьба о рассмотрении указанного вопроса в его отсутствие.

В силу статьи 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» рассмотрение заявления Гречки М.В. было включено в дополнительный вопрос повестки дня очередного заседания Коллегии, назначенного на 21 июля 2017 г. Повестка дня заседания квалификационной коллегии судей Ставропольского края 21 июля 2017 г. с дополнительным вопросом была утверждена председателем Коллегии 20 июля 2017 г. и опубликована на официальном сайте Коллегии.

На заседании Коллегии 21 июля 2017 г. было доложено содержание заявления Гречки М.В., в том числе его просьба о рассмотрении заявления о прекращении полномочий в его отсутствие. Вопрос о возможности рассмотрения заявления Гречки М.В. о прекращении полномочий по собственному желанию в его отсутствие был поставлен председательствующим на обсуждение. От членов ККС Ставропольского края возражений не поступило. После проведения голосования Коллегия единогласно решила перейти к рассмотрению заявления Гречки М.В., что подтверждается протоколом заседания ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г.

Пресс-релиз итогов заседания Коллегии от 21 июля 2017 г., содержащий в том числе сведения о прекращении полномочий судьи Ставропольского краевого суда Гречки М.В. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», был опубликован 24 июля 2017 г. на официальном интернет-сайте Коллегии.

Копия Решения направлена в Ставропольский краевой суд для приобщения к материалам личного дела Гречки М.В. и издания приказа об отчислении его из штата Ставропольского краевого суда. На основании указанного решения Коллегии 2 августа 2017 г. Ставропольским краевым судом издан приказ № 103 л/с об отчислении Гречки М.В. из штата 13 августа 2017 г. в связи с уходом в почётную отставку.

15 августа 2017 г. Гречка М.В. обратился к председателю Ставропольского краевого суда с письменным заявлением о получении выходного пособия, о назначении ежемесячного пожизненного содержания как судье, находящемуся в отставке, и получил назначенные ему денежные суммы. При этом в заявлениях имеется собственноручно внесённая Гречкой М.В. ссылка на подпункт 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», на основании которого он освобождён от должности, также к указанным заявлениям им прилагается копия решения квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий и присвоении квалификационного класса.

Кроме того, 15 августа 2017 г. Гречке М.В. на руки выдана трудовая книжка, что подтверждается копией страницы из книги учёта движения трудовых книжек и вкладышей в них.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается, что Гречке М.В. было известно о принятом ККС Ставропольского края по его заявлению решении, однако в течение длительного времени он его не оспаривал, имея реальную возможность для реализации данного права. По смыслу законоположения, касающегося срока на обжалование решения квалификационной коллегии судей, исчисление этого срока начинается со дня, когда заинтересованному лицу стало известно о состоявшемся решении или оно было ознакомлено с ним.

Ссылка в административном исковом заявлении на то обстоятельство, что копия оспариваемого решения ККС Ставропольского края ему не вручалась, не может повлечь отмену обжалуемого акта. Принимая решение о прекращении полномочий судьи Ставропольского краевого суда Гречки М.В., Коллегия удовлетворила его письменное заявление, в котором выражена воля Гречки М.В. на прекращение его полномочий судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Все последующие действия Гречки М.В. – обращение с письменным заявлением о получении выходного пособия, о назначении ежемесячного пожизненного содержания как судье, находящемуся в отставке, – свидетельствуют о его согласии с решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края и об отсутствии намерений обжаловать это решение в установленный законом срок.

Лица, полагающие, что их права нарушены неправильным применением оспариваемых предписаний, не лишены возможности оспорить неправомерные действия (бездействие) должностных лиц в судебном порядке. Сами по себе сомнения относительно перспектив успеха какого-либо предоставленного средства правовой защиты, которое не приведёт к очевидному проигрышу, не являются надлежащим основанием для оправдания неиспользования данного средства правовой защиты.

Суд считает, что административный истец не сделал всего, что можно было разумно ожидать от него в конкретных обстоятельствах.

По мнению суда, исходя из правовой позиции Гречки М.В. при рассмотрении настоящего дела действительным поводом для обращения в суд с административным исковым заявлением является его несогласие с решением Коллегии от 20 октября 2017 г. о прекращении его отставки судьи, которое обжаловано административным истцом в судебном порядке.

Приведённые в административном исковом заявлении обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока обращения в суд, поскольку административный истец имеет высшее юридическое образование, значительный опыт работы судьёй, в связи с чем он не мог не знать порядок и сроки оспаривания в суд решений квалификационных коллегий судей, установленные официально опубликованными Законом Российской Федерации

«О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». К тому же в соответствии с тезисом *Jura novit curia* суд и судьи знают законы и самостоятельно применяют право к фактическим обстоятельствам.

Однако Гречка М.В. обратился за судебной защитой со значительным нарушением срока на подачу административного искового заявления (более пяти лет).

Каких-либо обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи административного искового заявления на Решение в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок, у административного истца не имелось. Подобные обстоятельства, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие, не приведены Гречкой М.В. ни в административном исковом заявлении, ни в предварительном судебном заседании.

Доводы административного истца о несоблюдении Коллегией процедуры принятия Решения не могут служить основанием для оспаривания решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края, поскольку сами по себе не являются обстоятельством, подтверждающим уважительность причин пропуска срока на обжалование Решения.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обжалование Решения пропущен Гречкой М.В. без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 219 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Гречки Михаила Васильевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 21 июля 2017 г. о прекращении его полномочий судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов