



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ23-8-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Барбашина Сергея Александровича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения и судебных расходов

по кассационной жалобе Барбашина Сергея Александровича на решение Советского районного суда г. Липецка от 8 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Барбашина С.А. – Дувалова И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Мезенцеву С.Ю., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Барбашин С.А. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 1 390 092 руб., компенсации морального вреда в размере 500 000 руб., расходов на оплату экспертного заключения – 25 000 руб. и судебных расходов – 45 150 руб.,

Решением Советского районного суда г. Липецка от 8 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 мая 2022 г., исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал в пользу Барбашина С.А. страховое возмещение в размере 93 707 руб., компенсацию морального вреда – 1 000 руб., штраф – 25 000 руб. и судебные расходы – 5 991 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Барбашина С.А. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2022 г. Барбашину С.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2023 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2022 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 21 февраля 2021 г. между Барбашиным С.А. и страховой компанией заключён договор добровольного страхования автомобиля «Kia K5» по рискам «ущерб» и «хищение». Страховая сумма по договору индексируемая, неагрегатная и составляет 1 989 900 руб. Страховая премия в размере 156 536 руб. уплачена страхователем в полном объёме. Выгодоприобретателем является собственник транспортного средства, залогодержателем – ПАО «Банк УралСиб».

Договор страхования заключён в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств и спецтехники № 171, утверждёнными генеральным директором ПАО СК «Росгосстрах» 21 декабря 2020 г. (далее – Правила страхования).

Для случаев полной гибели застрахованного имущества пунктом 11.4.5 Правил страхования установлено, что стоимость годных остатков определяется на основании наивысшего оценочного предложения страховщику от аукциона/биржевой площадки (программная платформа, размещённая в интернете, предназначенная для реализации повреждённых транспортных средств большому количеству потенциальных профессиональных рыночных покупателей, гарантирующих покупку по результатам проведённой оценки). Стоимость годных остатков определяется в сборе; в случае, если торги признаны не состоявшимися по аукциону/биржевой площадке, определение стоимости годных остатков транспортного средства в сборе производится посредством расчётов независимой экспертной организации, привлечённой страховщиком.

В период с 12 по 13 марта 2021 г. неизвестные лица повредили транспортное средство истца.

21 апреля 2021 г. Барбашин С.А. направил в страховую компанию заявление о наступлении страхового случая, 28 апреля 2021 г. повреждённый автомобиль осмотрен страховщиком, о чём составлен акт.

20 мая 2021 г. страховая компания выдала истцу направление на ремонт.

29 июля 2021 г. Барбашин С.А. направил страховой компании претензию, ссылаясь на то, что автомобиль не отремонтирован в установленный срок, просил выплатить страховое возмещение в размере 1 210 000 руб.

08 сентября 2021 г. страховая компания уведомила заявителя о том, что повреждение автомобиля признано его полной гибелью, вследствие чего он может отказаться от прав на автомобиль в пользу страховой компании и получить страховое возмещение в размере полной страховой суммы либо страховое возмещение будет выплачено за вычетом стоимости годных остатков.

Автомобиль истцом страховой компании передан не был ввиду нахождения его в залоге у банка.

Стоимость годных остатков определена страховой компанией путём проведения специализированных торгов на основании наивысшего оценочного предложения аукциона/биржевой площадки в соответствии с пунктом 11.4.5 Правил страхования. Максимальное предложение участника интернет-аукциона составило 1 650 000 руб.

Поскольку между сторонами возникли разногласия о стоимости годных остатков, судом назначена автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы от 20 января 2022 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства по ценам официального дилера без учёта износа деталей составляет 1 297 936 руб., с учётом износа – 1 253 028 руб.; по среднерыночным ценам без учёта износа деталей – 1 325 591 руб., с учётом износа – 1 279 599 руб.

Стоимость годных остатков транспортного средства определена экспертом как по результатам проведения специализированных торгов на основании наивысшего оценочного предложения аукциона/биржевой площадки (<https://easyonline.autoonline.com>) в размере 1 756 900 руб., так и расчётным способом – 717 048 руб.

Суд первой инстанции посчитал правильным определение стоимости годных остатков на основании наивысшего оценочного предложения аукциона/биржевой площадки, указав, что такой порядок установлен Правилами страхования, являющимися неотъемлемой частью договора страхования.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию)

при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 943 названного кодекса условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 947 этого же кодекса установлено, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными данной статьёй.

Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) предусмотрено, что в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы (пункт 5 статьи 10).

Согласно пункту 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчёта убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия,

если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В пункте 38 указанного постановления разъяснено, что в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

По смыслу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при добровольном страховании имущества стороны вправе определить порядок и условия страхового возмещения в случае полной гибели имущества, в результате которого страхователю выплачивается полная страховая сумма, а к страховщику переходит право на остатки повреждённого имущества (годные остатки).

Исходя из свободы договора стороны также вправе договориться, что в этом случае годные остатки остаются у страхователя, вследствие чего полная страховая сумма уменьшается на их стоимость.

Вместе с тем в целях обеспечения действительной свободы договора и равенства сторон законом установлены определённые гарантии для стороны, которая в силу явного неравенства не способна повлиять на определение или изменение сформулированных контрагентом условий договора, в частности для заключения договора присоединения и для заключения лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, договора с гражданином-потребителем.

Так, в соответствии со статьёй 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признаётся договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом (пункт 1).

Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в изменённой редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей в редакции, действовавшей на момент заключения договора, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме.

Согласно действующей редакции данной статьи недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортёром, владельцем агрегатора) в полном объёме в соответствии со статьёй 13 данного закона.

Требование потребителя о возмещении убытков подлежит удовлетворению в течение десяти дней со дня его предъявления (пункт 1).

К таким условиям, в частности, относятся условия, которые предоставляют продавцу (изготовителю, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру, владельцу агрегатора) право на односторонний отказ от исполнения обязательства или

одностороннее изменение условий обязательства (предмета, цены, срока и иных согласованных с потребителем условий), за исключением случаев, если законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации предусмотрена возможность предоставления договором такого права (подпункт 1 пункта 2), а также иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей (подпункт 15 пункта 2).

По настоящему делу условиями договора страхования, сформулированными страховщиком, в отличие от положений Закона об организации страхового дела, в случае, признаваемом полной гибелью застрахованного имущества, страховое возмещение, подлежащее выплате потребителю, определяется не за вычетом действительной рыночной стоимости оставшихся у потребителя годных остатков, а за вычетом суммы максимального предложения, произвольно сделанного любым участником аукциона. При этом данное предложение, на основании которого уменьшается страховое возмещение, является субъективным, сиюминутным и не имеет отношения к действительной стоимости годных остатков.

Указанные положения договора с точки зрения наличия либо отсутствия ущемления прав потребителя, а также его возможности либо невозможности повлиять на содержание этих условий договора оценки со стороны суда в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Между тем для правильного разрешения спора суду надлежало установить действительную стоимость годных остатков транспортного средства, поскольку только в таком случае возможно правильное определение размера страхового возмещения, подлежащего выплате потребителю.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает

дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. отменить, ~~направить дело на новое рассмотрение в суд~~ апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи