



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ23-6-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Головастиковой Маргарите Александровне о взыскании задолженности по кредиту

по кассационной жалобе Головастиковой Маргариты Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 11 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Головастиковой М.А. – Никитина О.В. и Никитину А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

АО «Банк Русский Стандарт» обратилось в суд с иском к Головастиковой М.А. о взыскании задолженности по кредиту в размере 144 559,60 руб.

Решением Кировского районного суда г. Курска от 8 февраля 2022 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 11 августа 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Суд взыскал в пользу банка задолженность по кредитному договору от 13 февраля 2006 г. № 45198385 за период с 12 февраля 2006 г. по 20 декабря 2021 г. в размере 144 559,60 руб., из которой 122 504,26 руб. – основной долг, 16 455,34 руб. – проценты, 5 600 руб. – плата за пропуск минимального платежа, а также судебные расходы в размере 4 091,19 руб.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 12 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 9 октября 2005 г. сторонами заключён кредитный договор № [REDACTED].

13 февраля 2006 г. банк открыл Головастиковой М.А. счёт и выпустил банковскую карту, заключив договор о предоставлении и обслуживании карты № [REDACTED] (далее – договор).

Согласно Условиям предоставления и обслуживания карт «Русский стандарт» (далее – Условия) кредит предоставляется банком клиенту в случае недостатка денежных средств на счёте для осуществления расходных операций по оплате товара, получения наличных денежных средств, банковских переводов с использованием карты, внесения платежей банку и иных операций, предусмотренных соглашением между банком и клиентом (п. 4.2).

За пользование кредитом клиент уплачивает банку проценты, начисляемые на сумму кредита в соответствии с тарифами. Проценты за пользование кредитом начисляются со дня, следующего за днём предоставления кредита, исходя из ежедневной задолженности клиента по кредиту на начало операционного дня. При этом за базу для начисления процентов берётся действительное число календарных дней в году (пункт 4.3).

Согласно пункту 1.34 Условий расчётный период – это период, в течение которого банком учитываются операции, включаемые в очередной счёт-выписку, равен одному месяцу, датой начала первого расчётного периода является дата открытия банком счёта.

Счёт-выписка – документ, формируемый и направляемый банком клиенту по окончании расчётного периода, содержащий информацию обо всех операциях, отражённых на счёте в течение расчётного периода, остатке денежных средств на счёте, сумме и дате оплаты минимального платежа (пункт 1.38).

Минимальный платеж – это сумма денежных средств, которую клиент размещает на счёте в течение расчётного периода с целью подтверждения своего права на пользование картой в рамках договора (пункт 1.25 Условий).

В случае, если в срок, указанный в счёте-выписке в качестве даты оплаты минимального платежа, клиент не разместил на счёте денежные средства в размере такого минимального платежа, то такое обстоятельство рассматривается как пропуск клиентом минимального платежа. За пропуски минимальных платежей банк вправе взимать плату в соответствии с тарифами (пункт 4.14 Условий).

При погашении задолженности клиент размещает на счёте денежные средства, которые списываются банком в размере, достаточном для погашения

задолженности в полном объёме либо в объёме имеющихся на счёте денежных средств. Доступный остаток лимита увеличивается на сумму погашенной части основного долга вплоть до восстановления лимита в полном объёме.

Денежные средства списываются банком в следующей очередности: 1) налоги, 2) издержки и (или) расходы банка на комиссии банков-корреспондентов за совершение клиентом операций, 3) неустойки, 4) сумма кредита, при этом сначала просроченная часть основного долга, затем сумма сверхлимитной задолженности, затем сумма основного долга (пункты 4.11, 4.13).

Задолженностью по договору являются все денежные суммы, подлежащие уплате клиентом по договору, включая сумму основного долга, сумму сверхлимитной задолженности, начисленные, но не уплаченные проценты за пользование кредитом, комиссии, платы, иные платежи (пункт 1.16).

Срок погашения задолженности по договору, включая возврат клиентом кредита, определяется моментом востребования задолженности банком. С целью погашения клиентом задолженности банк выставляет клиенту заключительный счёт-выписку. Погашение задолженности должно быть произведено клиентом в течение 30 дней со дня предъявления банком требования об этом (пункт 4.18).

Согласно имеющемуся в материалах дела тарифному плану ТП 52 коэффициент расчёта минимального платежа составляет 4%, схема расчёта минимального платежа – № 2.

Плата за пропуск минимального платежа, совершённого впервые, не взимается, второй раз подряд составляет 300 руб., третий раз подряд – 1 000 руб., четвёртый раз подряд – 2 000 руб.

Размер процентов, начисляемых по кредиту, составляет 22% годовых на сумму кредита, предоставленного для осуществления расходных операций по оплате товаров, и 36% годовых на сумму кредита, предоставленного на осуществление иных операций.

В связи с неисполнением обязательств по кредитному договору 13 июня 2019 г. банк выставил Головастиковой М.А. заключительный счёт-выписку на сумму 154 059,60 руб. с датой погашения 12 июля 2019 г.

15 ноября 2021 г. банк обратился к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности за период с 12 февраля 2006 г. по 12 июля 2019 г.

19 ноября 2021 г. мировым судьёй вынесен судебный приказ о взыскании с должника в пользу банку задолженности и судебных расходов в размере 146 605,20 руб.

03 декабря 2021 г. определением мирового судьи данный судебный приказ отменён на основании заявления должника.

27 декабря 2021 г. банк обратился в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что должник допустил просрочку погашения кредита и уплаты процентов по договору начиная с 12 января 2017 г. и на момент обращения банка к мировому судье за приказом трёхлетний срок исковой давности истёк.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции указал, что в пределах сроков давности по каждому платежу Головастика М.А. вносила суммы, превышающие минимальный платёж, что свидетельствует о признании заёмщиком долговых обязательств перед банком. Кроме того, последний платёж по договору внесён должником 13 марта 2019 г. в размере 3 400 руб., а после выставления заключительного счёта должник продолжала погашать долг вплоть до 24 января 2020 г.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции о том, что срок исковой давности банком не пропущен. Вместе с тем суд кассационной инстанции указал, что минимальный платёж не является формой возврата кредита, срок возврата кредита определён моментом востребования путём выставления банком заключительного счёта-выписки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 данного кодекса.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по обязательствам с определённым сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определён или определён моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для

исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Установление в законе общего срока исковой давности, то есть срока для защиты интересов истца, право которого нарушено, начала его течения и последствий его пропуска обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота.

По общему правилу начало течения срока определено моментом, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении его права, частным случаем которого является неисполнение должником обязательства в определённый срок.

Как исключение закон допускает существование обязательств с неопределённым сроком исполнения и обязательств до востребования, способных внести неопределённость в гражданский оборот, в связи с чем законодателем внесены изменения, устанавливающие предельный срок исковой давности, исчисляемый с момента возникновения обязательств.

Применительно к обязательствам с определённым сроком исполнения, которые по условиям обязательства исполняются по частям, течение срока исковой давности исчисляется в отношении каждой неисполненной части обязательства.

Так, в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заёмными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г., также разъяснено, что при исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (пункт 3).

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент заключения договора кредита) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Из приведённых выше Условий предоставления и обслуживания кредитных карт следует, что кредит предоставляется банком всякий раз при совершении клиентом расходных операций с использованием карты в размере недостаточности денежных средств самого клиента на счёте карты.

При этом каждый расчётный период, то есть каждый месяц, банк формирует счёт-выписку с указанием даты и размера минимального платежа, определяемого в том числе от размера задолженности клиента, а клиент обязан ежемесячно вносить минимальный платёж на счёт карты, денежные средства с которого списываются банком в погашение задолженности по кредиту и на уплату процентов по нему.

За просрочку внесения минимального платежа предусмотрена неустойка (штраф), именуемая платой за пропуск минимального платежа.

Завершение расчётов путём выставления банком заключительного счёта-выписки не отменяет условия договора об обязанности клиента (заёмщика) ежемесячно вносить платежи в размере, определяемом к каждому расчётному периоду отдельно.

С учётом изложенного выводы суда кассационной инстанции о том, что обязательство клиента (заёмщика) является обязательством с неопределённым сроком и не предусматривает периодических платежей, противоречит приведённым выше нормам права и условиям договора сторон.

В частности, представленный банком расчёт задолженности ответчика является помесечным, а при обращении за выдачей судебного приказа банк просил взыскать задолженность ответчика за определённый период.

Нельзя согласиться и с выводами суда апелляционной инстанции о прерывании исковой давности в отношении всей суммы долга и признании ответчиком всего долга путём его частичного погашения.

Статьёй 203 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Данная норма является императивной и не может быть изменена соглашением сторон.

По смыслу данной нормы закона, для перерыва течения исковой давности признание долга со стороны должника должно быть ясным и не двусмысленным.

Совершение клиентом обычных операций по кредитной карте, в том числе пополнение средств на счёте, по умолчанию не может быть квалифицировано как признание всего долга, выставляемого банком.

Так, в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» указано, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признаёт наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчётов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Признание части долга, в том числе путём уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным обратить внимание на следующее.

Согласно статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведённого платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

Как разъяснено в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317<sup>1</sup>, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, к указанным в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие очерёдность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением сторон может быть изменён порядок погашения только тех требований, которые названы в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Между тем из приведённых выше условий кредитного договора следует, что денежные средства со счёта клиента банком списывались сначала в счёт неустойки, а затем – в счёт основного долга.

Такая очерёдность списания при недостаточности средств на счёте ведёт к увеличению размера задолженности, однако судами апелляционной и кассационной инстанций этому оценки не дано.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 11 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи