



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КАД23-8-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 июня 2023 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Калинина Л.А., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Старикова Алексея Сергеевича на определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2022 г., апелляционное определение судьи Ростовского областного суда от 13 июля 2022 г. и кассационное определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. по материалам истребованного административного дела № 2а-4256/2021 по административному исковому заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Таганрогу Ростовской области о взыскании со Старикова А.С. недоимки по налогу и пени,

у с т а н о в и л а :

решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 14 сентября 2021 г. удовлетворено административное исковое заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Таганрогу Ростовской области о взыскании со Старикова А.С. недоимки по налогу и пени.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 24 января 2022 г. решение Таганрогского городского суда от 14 сентября 2021 г. отменено и принято по делу новое решение о частичном удовлетворении требований ИФНС России по г. Таганрогу.

Стариков А.С. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов по административному делу № 2а-4256/2021, состоящих из расходов на оплату услуг представителя (11 640 руб. за услуги представителя на стадии

суда первой инстанции и 11 640 руб. за услуги стадии апелляционного обжалования решения).

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ростовского областного суда от 13 июня 2022 г. и кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г., Старикову А.С. отказано в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных им по административному делу № 2а-4256/2021.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Стариков А.С., полагая, что судами допущено существенное нарушение норм процессуального права при рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов, просит отменить принятые по делу судебные акты.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2023 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 7 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения судьей Верховного Суда Российской Федерации единолично без проведения судебного заседания.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания для признания обжалуемых судебных актов незаконными и их отмены имеются исходя из следующего.

Как усматривается из материалов административного дела, 5 июля 2021 г. Стариков А.С. (заказчик) заключил возмездный договор с П [REDACTED] (исполнитель) об оказании правовых услуг. По условиям договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать правовые услуги в соответствии с заданием (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью названного договора, а заказчик обязуется принять и оплатить их (пункт 1.1). Из содержания задания № 1 к договору следует, что исполнитель принимает на себя обязательства: оказать устную консультацию по вопросу изучения административного искового заявления ИФНС России по г. Таганрогу о взыскании со Старикова А.С. недоимки по налогу и пени; составить в рамках административного дела № 2а-4256/2021 в интересах заказчика заявление об оставлении административного искового заявления ИФНС России по г. Таганрогу без рассмотрения по существу; изучение решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 22 апреля 2019 г. Стоимость услуг определена в размере 12 000 руб.

Во исполнение договора П [] предоставил Старикову А.С. устную консультацию после изучения административного искового заявления ИФНС России по г. Таганрогу, составил заявление об оставлении административного искового заявления без рассмотрения по существу.

16 октября 2021 г. между исполнителем и заказчиком составлен акт выполненных правовых услуг во исполнение возмездного договора об оказании правовых услуг от 5 июля 2021 г.

В обоснование выплаты вознаграждения за оказанные услуги в размере 12 000 руб. Стариков А.С. представил расписку от 5 июля 2021 г., выданную ему П []

Также, 24 декабря 2021 г. Стариков А.С. (заказчик) заключил возмездный договор с П [] (исполнитель) об оказании правовых услуг. По условиям договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать правовые услуги в соответствии с заданием (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью названного договора, а заказчик обязуется принять и оплатить их (пункт 1.1). Из содержания задания № 1 к договору следует, что исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию заказчику устной консультации, связанной с изучением апелляционной жалобы ИФНС России по г. Таганрогу по делу № 2а-4256/2021; подготовке возражения на апелляционную жалобу ИФНС России по г. Таганрогу; составлению заявления о взыскании судебных расходов с ИФНС России по г. Таганрогу на стадии апелляционного обжалования решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 14 сентября 2021 г.; направлению возражений на апелляционную жалобу ИФНС России по г. Таганрогу и заявления о взыскании судебных расходов в адрес суда посредством почты Российской Федерации. Стоимость услуг определена в размере 12 000 руб.

16 февраля 2022 г. между исполнителем и заказчиком составлен акт выполненных правовых услуг во исполнение возмездного договора об оказании правовых услуг от 24 декабря 2021 г.

В обоснование выплаты вознаграждения за оказанные услуги в размере 12 000 руб. Стариков А.С. представил расписку, выданную ему П []

Суд первой инстанции, с доводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении заявления о возмещении заявленных издержек, исходил из того, что П [] не принимала участия в судебных заседаниях, имеющиеся в материалах дела документы составлены от имени Старикова А.С., подписаны и предъявлены в суд самим административным ответчиком, а не его представителем; факт исполнения П [] [] обязательств по заключенным со Стариковым А.С. договорам об оказании правовых услуг не доказан заявителем.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно положениям статьи 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно статье 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 этого кодекса. По делам о взыскании обязательных платежей и санкций судебные расходы распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

В пунктах 1, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что по смыслу названных законоположений принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса). Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении ходатайства о взыскании судебных расходов является установление факта несения Стариковым А.С. расходов на оплату услуг представителя, обязанность доказать который лежит на нем как заявителе. Такие документы имеются в материалах дела. Обстоятельство, что П [] не участвовала в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанций, не свидетельствует о невыполнении условий договоров на оказание юридических услуг, так как ей выполнялись иные работы в рамках этого договора, а обязанность П [] участвовать в судебных заседаниях договорами об оказании правовых услуг не предусматривалась.

С учетом изложенного имеются основания полагать, что оспариваемые судебные акты приведенным требованиям не соответствуют, в связи с чем они подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу Старикова Алексея Сергеевича удовлетворить, определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2022 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 13 июля 2022 г. и кассационное определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. по административному делу № 2а-4256/2021 по административному исковому заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Таганрогу Ростовской области о взыскании со Старикова А.С. недоимки по налогу и пени отменить.

Дело в части возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных Стариковым А.С., направить на рассмотрение в Таганрогский городской суд Ростовской области.

Судья

