



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ23-45-К4

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

20 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колесниченко Татьяны Леонидовны к Аверкину Виталию Петровичу о признании доли в праве собственности на недвижимое имущество незначительной, взыскании денежной компенсации, прекращении права собственности, по встречному иску Аверкина Виталия Петровича к Колесниченко Татьяне Леонидовне о признании имущества совместной собственностью супругов и его разделе

по кассационной жалобе Аверкина Виталия Петровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Колесниченко Т.Л. обратилась в суд с иском к Аверкину В.П. о признании доли в праве собственности на недвижимое имущество

незначительной, взыскании денежной компенсации, прекращении права собственности, в обоснование заявленных требований указав, что 19 января 2018 г. заключила брак с Аверкиным В.П., а 2 февраля 2018 г. сторонами в общую долевую собственность была приобретена квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], при этом согласно договору купли-продажи Колесниченко Т.Л. приобрела в собственность 9/10 доли в праве собственности на квартиру, а Аверкин В.П. – 1/10 доли, стоимость недвижимого имущества составила 1 200 000 руб. Указанное жилое помещение является единственным местом жительства истца, ответчик же существенного интереса в его использовании не имеет.

Аверкин В.П. обратился в суд со встречным иском к Колесниченко Т.Л. о признании имущества совместной собственностью супругов и его разделе, мотивируя свои требования тем, что приобретенные по договору купли-продажи от 2 февраля 2018 г., то есть в период брака сторон, объекты недвижимого имущества являются их совместно нажитым имуществом, которое должно быть разделено между истцом и ответчиком в равных долях. Кроме того, Аверкин В.П. указал, что в период брака был приобретен автомобиль, для покупки которого в банке им был взят потребительский кредит, задолженность по нему выплачивалась им. Аверкин В.П. просил суд передать данный автомобиль в единоличную собственность Колесниченко Т.Л. с взысканием с нее половины потраченных истцом на приобретение автомобиля денежных средств.

Решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2020 г. в удовлетворении исковых требований Колесниченко Т.Л. отказано. Встречные исковые требования Аверкина В.П. удовлетворены частично. Земельный участок и здание, расположенные по адресу: [REDACTED], признаны совместной собственностью бывших супругов в равных долях, за Аверкиным В.П. признано право на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на указанное имущество, доля Колесниченко Т.Л. в праве собственности на него уменьшена до 1/2, указано, что решение суда является основанием для внесения соответствующих изменений в регистрационные записи ЕГРН. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

Определением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 25 декабря 2020 г. исправлены опiski в резолютивной части решения суда, ее третий, четвертый и пятый абзацы изложены в иной редакции, в соответствии с которой постановлено признать собственностью бывших

---





собственности на это имущество до 1/2, суд апелляционной инстанции указал на то, что при заключении в период брака договора купли-продажи спорной квартиры 2 февраля 2018 г. супруги определили доли в праве собственности на объекты недвижимости, таким образом, раздел данного имущества был осуществлен супругами при его приобретении.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанции по делу приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Пунктами 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании заключенного между ними брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Вместе с тем обжалуемые судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанции указанным требованиям закона не соответствуют.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что заключенный в период брака сторон договор купли-продажи квартиры от 2 февраля 2018 г., которым стороны согласовали приобретение квартиры в общую собственность с определением долей в праве собственности на нее: 9/10 доли – за Колесниченко Т.Л. и 1/10 – доли за Аверкиным В.П., является соглашением об изменении режима общей совместной собственности супругов, сделан без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статью 38 Семейного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 391-ФЗ, вступившего в силу в части внесения изменений в статью 38 Семейного кодекса Российской Федерации с 29 декабря 2015 г. и действующего на момент заключения договора купли-продажи квартиры от 2 февраля 2018 г.) общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.

Таким образом, после внесения изменений в статью 38 Семейного кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 391-ФЗ соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности только при соблюдении нотариальной формы сделки, что не было учтено судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует принять во внимание изложенное, наличие определения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 25 декабря 2020 г. об исправлении описок и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона, а также с учетом заявленных истцом требований (предмета иска) и соблюдением прав и законных интересов иных участников общей долевой собственности на недвижимое имущество – земельный участок и расположенный на нем многоквартирный жилой дом.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2022 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи