



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД23-7-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Елисеева С.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Междуреченского городского судебного района Кемеровской области от 05 марта 2022 года, решение судьи Междуреченского городского суда Кемеровской области от 18 апреля 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2022 года, вынесенные в отношении Елисеева Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Междуреченского городского судебного района Кемеровской области от 05 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Междуреченского городского суда Кемеровской области от 18 апреля 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2022 года, Елисеев С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Елисеев С.Н. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Елисеева С.Н. к административной ответственности) административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и утвержденными Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 Правилами дорожного движения Российской Федерации, в соответствии с которыми запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (пункт 2.1 статьи 19 указанного Федерального закона и пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации).

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его медицинского освидетельствования в порядке, предусмотренном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Направление лица, управлявшего транспортным средством, на медицинское освидетельствование является процессуальным действием, позволяющим достоверно установить, находилось ли оно при этом в состоянии опьянения.

Основанием для привлечения Елисеева С.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, согласно которым 16 июля 2021 года в 01 час 05 минут на ул. Комарова в районе д. 21 в г. Междуреченске Кемеровской области, он управлял транспортным средством «Мерседес-Бенц», государственный регистрационный знак [REDACTED], в состоянии опьянения.

Привлекая Елисеева С.Н. к административной ответственности на основании указанной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что по результатам химико-токсикологического исследования биологической среды (мочи) освидетельствуемого обнаружено вещество «Феназепам», вызывающее нарушение физических и психических функций организма, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности. На основании данного обстоятельства, мировым судьей сделан вывод о нарушении пункта 2.7 Правил дорожного движения, которым запрещается управлять транспортным средством, в том числе под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание.

Мировой судья, со ссылкой на статью 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводу о том, что доказательства по делу являются достаточными для вывода о виновности Елисеева С.Н. в совершении вменяемого ему правонарушения, выразившегося в управлении им транспортным средством в состоянии опьянения.

С таким выводом мирового судьи и принятым им постановлением согласились судья Междуреченского городского суда Кемеровской области и судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции законными признать нельзя, выводы предыдущих судебных инстанций являются преждевременными ввиду следующего.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для назначения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 названного кодекса предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган,

должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По смыслу абзаца 2 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Следовательно, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Елисеев С.Н. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения – запах алкоголя изо рта; поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 2).

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние

алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом Елисеев С.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти данную процедуру последний согласился (л.д. 3).

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее – Порядок).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В соответствии с пунктом 17 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку, и положительных результатах повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку, и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 16 июля 2021 года № 001150, проведенного в ГБУЗ «Новокузнецкий наркологический диспансер», следует, что по результатам исследования выдыхаемого воздуха Елисеева С.Н. наличие этилового спирта не обнаружено, результат исследования 0,00 мг/л.

При этом в биологическом объекте (моче) освидетельствуемого по результатам химико-токсикологического исследования обнаружено вещество «[REDACTED]» (л.д. 7).

Однако лекарственное средство «Феназепам», а также его аналоги в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 не внесены.

Из буквального толкования примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность по названной норме закона наступает только за управление транспортным средством лицом, употреблявшим алкогольные напитки, наркотические средства или психотропные вещества.

Вывод о нахождении Елисеева С.Н. в состоянии опьянения сделан мировым судьей на основании акта медицинского освидетельствования от 16 июля 2021 года № 001150.

В связи с этим, приведенные выше данные свидетельствуют о том, что выводы судов о нахождении Елисеева С.Н. в момент управления транспортным средством в состоянии опьянения являются преждевременными.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 24 ноября 2022 года № 51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» признал указанное выше примечание к статье 12.8 названного кодекса не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в нем содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, что при попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении законность и обоснованность вынесенного постановления проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

Указанная норма обязывает судью вышестоящей инстанции при рассмотрении жалобы дать правовую оценку имеющимся в деле доказательствам, в том числе с учетом доводов, приведенных в жалобе на постановление.

При рассмотрении дела по жалобе на вынесенное по делу постановление мирового судьи, судьей городского суда приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соблюдены, доводы Елисеева С.Н. в полной мере не исследованы.

Судьей кассационной инстанции указанные нарушения оставлены без внимания и должной оценки.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным, решение судьи Междуреченского городского суда Кемеровской области от 18 апреля 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2022 года, вынесенные в отношении Елисеева Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение судье Междуреченского городского суда Кемеровской области.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, означенном выше постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно

применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Междуреченского городского суда Кемеровской области от 18 апреля 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2022 года, вынесенные в отношении Елисеева Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Междуреченский городской суд Кемеровской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев