



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД23-13-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Мартиросова Р.Г., действующего на основании доверенности в интересах Салимова М.Б. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Ессентуки Ставропольского края, мирового судьи судебного участка № 3 г. Ессентуки Ставропольского края от 16 декабря 2021 года, решение судьи Ессентукского городского суда Ставропольского края от 21 октября 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2023 года, вынесенные в отношении Салимова Мамеда Бахтияровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Ессентуки Ставропольского края, мирового судьи судебного участка № 4 г. Ессентуки Ставропольского края от 16 декабря 2021 года Салимов М.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Решением судьи Ессентукского городского суда Ставропольского края от 14 марта 2022 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Ессентуки Ставропольского края, мирового судьи судебного участка № 4 г. Ессентуки Ставропольского края от 16 декабря 2021 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 09 сентября 2022 года решение судьи Ессентукского городского суда Ставропольского края от 14 марта 2022 года отменено, дело об

административном правонарушении возвращено в Ессентукский городской суд Ставропольского края на новое рассмотрение.

Решением судьи Ессентукского городского суда Ставропольского края от 21 октября 2022 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Ессентуки Ставропольского края, мирового судьи судебного участка № 4 г. Ессентуки Ставропольского края от 16 декабря 2021 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2023 года, постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Ессентуки Ставропольского края, мирового судьи судебного участка № 3 г. Ессентуки Ставропольского края от 16 декабря 2021 года и решение судьи Ессентукского городского суда Ставропольского края от 21 октября 2022 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Мартиросов Р.Г. выражает несогласие с постановлением о назначении Салимову М.Б. административного наказания, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Салимова М.Б. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в частности, пунктом 9.1(1) Правил, согласно которому на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Линия горизонтальной разметки 1.3 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях, с двумя или тремя полосами - при ширине полос более 3,75 м. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 29 июля 2021 года примерно в 09 часов 09 минут на 33 км. автомобильной дороги «А-160» водитель Салимов М.Б., управляя транспортным средством марки «КИА», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения пересек линию дорожной разметки 1.3 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения и выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, повторно.

Ранее вступившим в законную силу 07 декабря 2020 года постановлением заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по городу Ессентуки Ставропольского края от 25 ноября 2020 года № 18810026192001097155 Салимов М.Б. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей (л.д. 193).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); списком административных правонарушений Салимов М.Б. (л.д. 7); показаниями инспектора ДПС роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Адыгея П [REDACTED] и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что исполняющим обязанности мирового судьи в постановлении от 16 декабря 2021 года видеозапись признана недопустимым доказательством по делу, не может повлечь отмену судебных актов, поскольку факт совершения Салимовым М.Б. административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтвержден иными имеющимися в деле доказательствами, в том числе показаниями инспектора ДПС роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Адыгея П [REDACTED]. Так, он, будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показал, что Салимов М.Б. допустил указанное нарушение, выехав на полосу встречного движения.

Кроме того, согласно письменным объяснениям Салимова М.Б., имеющимся в протоколе об административном правонарушении, факт совершения административного правонарушения он не оспаривал, ссылаясь на то, что не успел завершить маневр (л.д. 3).

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и существенных недостатков, влекущих признание его недопустимым доказательством, не содержит.

Ссылки в жалобе на судебные акты, вынесенные Верховным Судом Российской Федерации по иным делам, не могут быть приняты во внимание, так как каждое дело об административном правонарушении рассматривается с учетом конкретных обстоятельств и представленных доказательств, не аналогичных обстоятельствам данного дела.

Порядок и срок давности привлечения Салимова М.Б. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Салимову М.Б. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Ессентуки Ставропольского края, мирового судьи судебного участка № 3 г. Ессентуки Ставропольского края от 16 декабря 2021 года, решение судьи Ессентукского городского суда Ставропольского края от 21 октября 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2023 года, вынесенные в отношении Салимова Мамеда Бахтияровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Мартиросова Р.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев