



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ23-12-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кузнецова Павла Анатольевича к Чиркиной Варваре Борисовне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Чиркиной Варвары Борисовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителей Чиркиной В.Б. Лоскутова В.А. и Никольского Д.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецов П.А. обратился в суд с иском к Чиркиной В.Б. о взыскании перечисленных 8 и 9 июля 2019 г. денежных средств в размере 120 000 руб. в качестве неосновательного обогащения.

Заочным решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 13 сентября 2021 г. исковые требования удовлетворены.

Определением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 1 декабря 2021 г. Чиркиной В.Б. восстановлен срок подачи заявления об отмене заочного решения.

Определением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 15 декабря 2021 г. заочное решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 13 сентября 2021 г. отменено.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 17 февраля 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 июня 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Чиркиной В.Б. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 19 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 июля 2019 г. с банковской карты Кокина А.А. на банковскую карту Чиркиной В.Б., которая занимает должность третейского судьи в Первом Арбитражном третейском суде Волгоградского судебного участка, тремя переводами с указанием в личном кабинете плательщика в назначении платежей «третейский сбор за

Шестеренко А.И.», «третейский сбор за Щепелькова А.Ф.», «третейский сбор за Семёнова А.В.» перечислены денежные средства в общей сумме 120 000 руб.

Указанные платежи осуществлены Кокиным А.А. по указанию Кузнецова П.А. за счёт личных средств последнего, что подтверждается данными о поступлении денежных средств в указанной сумме на карту Кокина А.А. со счёта Кузнецова П.А. незадолго до совершения названных банковских операций.

16 ноября 2020 г. между Кокиным А.А. (цедент) и Кузнецовым П.А. (цессионарий) заключён договор уступки прав требования, по которому цессионарий уступил цеденту право требования от Чиркиной В.Б. исполнения обязательств по возврату неосновательного обогащения в сумме 120 000 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что перечисление спорных денежных средств было осуществлено Кузнецовым П.А. в рамках возникших отношений в связи с нахождением на рассмотрении в Первом Арбитражном третейском суде Волгоградского судебного участка третейских споров с участием его доверителя Киселёва Н.Н.

Отменяя решение районного суда и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих, что полученные Чиркиной В.Б. денежные средства были впоследствии перечислены на расчётный счёт Первого Арбитражного третейского суда в качестве третейских сборов, отметив, что в представленных ответчиком копиях материалов третейских дел данные об уплате третейского сбора в размере 120 000 руб. отсутствуют.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Следовательно, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо одновременное наступление трёх условий:

обогащения; 2) обогащение за счёт другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения.

В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений, возникших из неосновательного обогащения, имеет не всякое обогащение за чужой счёт, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счёт другого.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счёт истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Таким образом, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, тем самым формируя по нему предмет и распределяя бремя доказывания.

Статьёй 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Соответственно, приведённой нормой материального закона закреплена субсидиарность исков о взыскании неосновательного обогащения.

В связи с этим в тех случаях, когда имеются основания для предъявления требований, перечисленных в статье 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита нарушенного права посредством

предъявления иска о неосновательном обогащении возможна только тогда, когда неосновательное обогащение не может быть устранено иным образом.

Учитывая изложенное, для правильного разрешения спора суду следовало установить, существовали ли между сторонами какие-либо отношения или обязательства, а также доказано ли ответчиком наличие законных оснований для приобретения этих денежных средств.

В силу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Судом установлено, что 8 июля 2019 г. с банковской карты Кокина А.А. на банковскую карту Чиркиной В.Б. осуществлено 3 перевода денежных средств ответчику.

Чиркина В.Б., возражая против иска, ссылаясь на то, что судом не установлено, в счёт исполнения каких обязательств Кокин А.А. перечислил денежные средства ответчику, и не высказано суждения относительно того, какие права и обязанности возникли у каждой из сторон, не дано правовой квалификации правоотношениям согласно законодательству.

Чиркина В.Б. указывала, что, совершая указанные переводы с использованием банковской карты Кокина А.А., истец действовал целенаправленно, и уплата соответствующих денежных сумм осуществлялась в счёт третейских сборов за Шестеренко А.И., Щепелькова А.Ф. и Семёнова А.В., которые являлись сторонами по третейским спорам, а наличие на рассмотрении в Первом Арбитражном третейском суде Волгоградского судебного участка третейских споров с названными лицами подтверждается документально и не оспаривается стороной истца.

Частью 1 статьи 22 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» определены расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, которые включают в себя в том числе гонорары арбитров.

На основании частей 4 и 5 статьи 22 названного закона в рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения – третейским судом с учётом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств.

Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такого соглашения – пропорционально удовлетворённым и отклонённым требованиям.

Учитывая изложенное, при разрешении спора третейским судом без администрирования постоянно действующего арбитражного учреждения между сторонами арбитража (которыми могут выступать организации, индивидуальные предприниматели, физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями) и третейскими судьями возникают гражданско-правовые отношения, в рамках которых третейские судьи оказывают сторонам арбитража услуги по разрешению спора между ними.

При этом выплата гонораров арбитрам за оказание данных услуг и их размеры в рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, определяется по общему правилу по соглашению сторон.

Чиркина В.Б. при рассмотрении дела обращала внимание судов на наличие заключённых третейских соглашений с доверителем истца Киселёвым Н.Н. от 14 июня 2019 г., согласно условиям которых стороны (Щепельков А.Ф. и Киселёв Н.Н., Семёнов А.В. и Киселёв Н.Н.) договорились о рассмотрении дела единолично арбитром Чиркиной В.Б. и о перечислении гонорара арбитра на её расчётный счёт, открытый в ПАО «Сбербанк» Волгоград, с указанием получателя платежа – Чиркиной В.Б. (т. 2, л.д. 179, 185, 186, 187).

Между тем в нарушение положений статей 67 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложенные обстоятельства не были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права судом кассационной инстанции не устранены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи