



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ23-6-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Степанской Юлии Адиковны к Степанскому Сергею Александровичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Степанского Сергея Александровича к Степанской Юлии Адиковне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Степанского Сергея Александровича на решение Надеждинского районного суда Приморского края от 22 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителей Степанского С.А. – Щербань В.М., Евстигнеева Д.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Степанская Ю.А. обратилась в суд с иском к Степанскому С.А. о разделе совместно нажитого имущества.

---

В обоснование исковых требований Степанская Ю.А. указала, что с 2003 года проживала совместно со Степанским С.А., вела с ним общее хозяйство, брак между ними был зарегистрирован 20 октября 2005 г. С апреля 2018 года стороны перестали проживать совместно и вести общее хозяйство, она с детьми проживает в г. Владивостоке, а ответчик остался проживать в жилом доме в селе Вольно-Надеждинском Приморского края. Брак между сторонами до настоящего времени не расторгнут. В период брака сторонами приобретено движимое и недвижимое имущество, в том числе баня общей площадью 60 кв. м, мастерская общей площадью 250 кв. м, конюшня общей площадью 600 кв. м. Право собственности на указанное недвижимое имущество было зарегистрировано на имя Степанского С.А.

Кроме того, в период брака был приобретен и зарегистрирован в судебном порядке на имя Степанского С.А. земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 15 366 кв. м для ведения личного подсобного хозяйства, расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], расположенного за пределами участка. Указанный земельный участок Степанской С.А. разделил на 10 самостоятельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

На основании изложенного Степанская Ю.А. с учетом уточнения исковых требований просила признать совместно нажитым имуществом баню, мастерскую, конюшню, автомобиль «HONDA CR-V», названные земельные участки, произвести раздел указанного совместно нажитого имущества, определить имущество, подлежащее передаче каждой из сторон, признать долг на сумму 51 489,91 руб. перед ЗАО «Тойота Банк» общим долгом Степанской Ю.А. и Степанского С.А., взыскать со Степанского С.А. в ее пользу ½ части указанной суммы в размере 25 744, 95 руб.

Степанской С.А. обратился в суд со встречным иском к Степанской Ю.А. о разделе совместно нажитого имущества, указав в обоснование исковых требований, что в период брака сторон на общие средства было приобретено следующее имущество: земельный участок общей площадью 1 500 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED], земельный участок общей площадью 1 454 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], автомобиль «TOYOTA RAV-4».

С учетом уточнения исковых требований Степанской С.А. просил признать за ним право собственности на ½ доли в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], взыскать со Степанской Ю.А. в его пользу ½ части кадастровой стоимости данного земельного участка в размере 160 095 руб., признать за ним право собственности на ½ доли в праве собственности на автомобиль «TOYOTA RAV-4», взыскать со

Степанской Ю.А. в его пользу  $\frac{1}{2}$  части выплаченных денежных средств по кредитному договору в размере 700 761,79 руб., признать за ним право собственности на  $\frac{1}{2}$  доли в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], признать за ним право собственности на  $\frac{1}{2}$  доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], взыскав со Степанской Ю.А. в его пользу денежную компенсацию в размере 463 380,13 руб.

Решением Надеждинского районного суда Приморского края от 22 декабря 2020 г. удовлетворены исковые требования Степанской Ю.А. о признании совместно нажитым имуществом супругов бани, конюшни, мастерской, автомобиля «HONDA CR-V», произведен раздел данного имущества. В остальной части в удовлетворении требований Степанской Ю.А. отказано.

Удовлетворены исковые требования Степанского С.А. о признании земельного участка общей площадью 1 454 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], совместно нажитым имуществом, произведен его раздел, за Степанским С.А. и Степанской Ю.А. признано право собственности по  $\frac{1}{2}$  доли в праве собственности на указанный земельный участок за каждым. В остальной части в удовлетворении требований Степанского С.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 апреля 2021 г. решение Надеждинского районного суда Приморского края от 22 декабря 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г. решение Надеждинского районного суда Приморского края от 22 декабря 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 апреля 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Степанским С.А. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 7 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Степанской С.А. и Степанская Ю.А. с 20 октября 2005 г. состоят в браке.

08 сентября 2015 г. Степанской С.А. дал письменное согласие в соответствии со статьей 35 Семейного кодекса Российской Федерации на продажу Степанской Ю.А. земельного участка по адресу: Приморский край, Надеждинский район, межселенная территория Малая Пустынная падь, за цену и на условиях по ее усмотрению. Данное согласие 8 сентября 2015 г. удостоверено нотариусом Надеждинского нотариального округа Приморского края Гречаниченко О.Б.

Судом установлено, что фактически семейные отношения между сторонами прекращены с апреля 2018 года.

Земельный участок общей площадью 1 500 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] кадастровой стоимостью 320 190 руб., расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], приобретенный супругами в период брака, продан Степанской Ю.А. Лихачевой Т.Г. на основании договора купли-продажи от 1 февраля 2019 г. Переход права собственности зарегистрирован 14 марта 2019 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Степанского С.А. в части взыскания со Степанской Ю.А. в его пользу половины стоимости земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], суд первой инстанции исходил из того, что Степанским С.А. дано нотариально удостоверенное согласие на его продажу и доказательств того, что денежные средства от реализации указанного земельного участка, проданного Степанской Ю.А. в период брака сторон, не поступали в семейный бюджет, Степанским С.А. не представлено.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данные выводы судов первой и апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов),

относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов (пункт 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно пункту 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них (пункт 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость. Если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей

---

совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Из материалов дела следует, что спорный земельный участок общей площадью 1 500 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED],

[REDACTED], являлся совместно нажитым имуществом сторон.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что с апреля 2018 года Степанской С.А. и Степанская Ю.А. перестали проживать совместно и вести общее хозяйство.

После прекращения фактических семейных отношений супругов данное имущество было отчуждено Степанской Ю.А. на основании договора купли-продажи в пользу Лихачевой Т.Г.

Отказывая в удовлетворении требований Степанского С.А. в части взыскания половины стоимости земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], суд первой инстанции исходил из того, что Степанским С.А. не представлено доказательств того, что денежные средства, полученные Степанской Ю.А. от продажи в период брака указанного земельного участка, не поступали в семейный бюджет.

Между тем возложение на Степанского С.А. бремени доказывания того, что полученные Степанской Ю.А. денежные средства от продажи спорного недвижимого имущества не поступали в семейный бюджет, противоречит требованиям закона.

Как усматривается из материалов дела, спорный земельный участок, относящийся к общему имуществу супругов, был реализован Степанской Ю.А. после фактического прекращения семейных отношений, в связи с чем денежные средства, полученные от его продажи, также в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации относятся к общему имуществу супругов, подлежащему разделу в соответствии с требованиями статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

При этом факт выдачи Степанским С.А. ответчику нотариально удостоверенного согласия на отчуждение совместно нажитого недвижимого имущества не исключает обязанности Степанской Ю.А. после прекращения между супругами семейных отношений передать Степанскому С.А. как сособственнику недвижимого имущества половину вырученных от продажи этого имущества денежных средств.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению

предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

По настоящему делу исходя из приведенных норм материального права и с учетом заявленных Степанским С.А. требований юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством являлось выяснение вопроса о том, была ли передана Степанской Ю.А. Степанскому С.А. половина денежных средств, вырученных от продажи спорного земельного участка.

Между тем данное обстоятельство, имеющее существенное значение для правильного разрешения спора, суд первой инстанции оставил без установления и правовой оценки, неправильно распределил бремя доказывания.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверявшими законность решения суда, допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Надеждинского районного суда Приморского края от 22 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г. в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Степанского С.А. к Степанской Ю.А. о взыскании половины стоимости земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Надеждинского районного суда Приморского края от 22 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Приморского краевого суда от 26 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г. в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Степанского С.А. к Степанской Ю.А. о взыскании половины стоимости земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Надеждинского районного суда Приморского края от 22 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

