



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-43-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Фиониной Людмилы Ивановны к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансНоваЛоджик» и обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о возмещении вреда, причинённого дорожно-транспортным происшествием,

по кассационной жалобе Фиониной Людмилы Ивановны на определение Измайловского районного суда г. Москвы от 25 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав объяснения представителя Фиониной Л.И. – Фриша И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» Гузь А.В., возражавшей против удовлетворения кассационной

жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фиолина Л.И. обратилась в суд с иском к ООО «ТрансНоваЛоджик» (далее – общество) о возмещении вреда, причинённого автомобилю, в размере 1 418 600 руб., взыскании расходов на оплату услуг оценщика в размере 5 000 руб., юридических услуг – 10 000 руб. и уплату государственной пошлины – 15 923 руб.

В обоснование требований Фиолина Л.И. сослалась на то, что 3 июля 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине работника общества повреждён принадлежащий ей автомобиль «Мазда CX5».

26 июля 2021 г. ПАО СК «Росгосстрах» выплатило страховое возмещение в размере 400 000 руб. по договору обязательного страхования гражданской ответственности, однако стоимость восстановительного ремонта повреждённого автомобиля без учёта износа составляет 1 921 000 руб., а с учётом износа – 1 818 600 руб.

Возражая против удовлетворения иска, общество ссылалось на то, что гражданская ответственность застрахована в ООО «СК «Согласие» по договору ОСАГО и по договору добровольного страхования гражданской ответственности со страховой суммой 1 000 000 руб.

Протокольным определением Измайловского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2021 г. по ходатайству общества к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «СК «Согласие» (далее – страховая компания).

Фиолина Л.И. уточнила исковые требования и просила взыскать со страховой компании страховое возмещение в размере 259 875,16 руб., с общества ущерб в размере 1 158 724,84 руб. и судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб., с обоих ответчиков в равных долях – расходы на оплату услуг оценщика в размере 5 000 руб., в долях пропорционально удовлетворённым требованиям – расходы на уплату государственной пошлины в размере 15 293 руб.

Определением того же суда от 25 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2022 г. и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2022 г., исковое заявление Фиониной Л.И. к обществу и страховой компании оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 29 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции при оставлении искового заявления без рассмотрения, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Оставляя исковое заявление Фиониной Л.И. без рассмотрения, суд первой инстанции сослался на положения абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы ошибочными по следующим основаниям.

В гражданском судопроизводстве досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, на который сослался суд первой инстанции в обоснование оставления заявления без рассмотрения, установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров об осуществлении страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

По настоящему делу установлено, что страховое возмещение по договору ОСАГО истцу выплачено в порядке прямого возмещения убытков в максимальном размере и спор об этом отсутствует.

Досудебный порядок урегулирования спора в отношении потребителей финансовых услуг по иным видам страхования предусмотрен Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», однако в соответствии с частями 2 и 3 статьи 15 этого закона, за исключением споров, вытекающих из договора ОСАГО, в остальных случаях он подлежит соблюдению, если размер требований потребителя не превышает 500 000 руб.

Однако требование истца о возмещении ущерба в части, не покрытой страховым возмещением по договору ОСАГО, превышает названную выше сумму.

Таким образом, суд первой инстанции незаконно оставил исковое заявление Фиониной Л.И. без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции ошибку суда первой инстанции не исправили.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить определение Измайловского районного суда г. Москвы от 25 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2022 г., а дело направить на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Измайловского районного суда г. Москвы от 25 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2022 г. и определение Второго

кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2022 г. отменить,
направить дело на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи