



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-33-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Качко
Кристины Владимировны к индивидуальному предпринимателю Побережцу
Павлу Александровичу о расторжении договора франшизы и взыскании
денежных средств

по кассационной жалобе Качко Кристины Владимировны на решение
Аксайского районного суда Ростовской области от 28 февраля 2022 г.,
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Ростовского областного суда от 31 мая 2022 г. и определение судебной
коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей
юрисдикции от 24 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Качко К.В. обратилась в суд с названным иском, указав, что в соответствии с условиями договора франшизы (консалтинга), заключённого 1 июня 2019 г. между Качко К.В. и ИП Побережцем П.А., 3 июня 2019 г. на банковский счёт ответчика третьим лицом Качко А.Е. внесена необходимая сумма вознаграждения за пользование комплексом исключительных прав «Есть Букет», однако ИП Побережец П.А. свою обязанность по их предоставлению не исполнил, товарный знак ответчиком зарегистрирован не был.

17 августа 2019 г. Качко К.В. обратилась к ответчику с претензией о возврате денежных средств в сумме 140 000 руб. в связи с неисполнением ответчиком условий договора от 1 июня 2019 г., в удовлетворении которой было отказано.

Истец полагает, что неисполнение ответчиком обязанности по предоставлению комплекса исключительных прав «Есть Букет» является существенным нарушением условий договора франшизы (консалтинга), в связи с чем он подлежит расторжению, а уплаченные денежные средства – возврату.

Решением Аксайского районного суда Ростовской области от 28 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 мая 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Качко К.В. ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 5 июня 2023 г. кассационная жалоба Качко К.В. с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 июня 2019 г. между ИП Побережцем П.А. (правообладатель) и Качко К.В. (пользователь) был заключён договор, франшизы (консалтинга) [REDACTED] сроком на 5 лет с дальнейшей пролонгацией по соглашению сторон, по условиям которого правообладатель обязуется предоставить пользователю за вознаграждение на указанный в договоре срок право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав компании «Есть Букет», включающий право на товарный знак, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, фото- и видеоматериалы, фирменный стиль, рекламные подходы и инструменты (пункт 1.1). Пользователь вправе использовать принадлежащий правообладателю комплекс исключительных прав на название, фирменный стиль, фото- и видеоматериал. Пользователю предоставляется доступ к наставнику, который будет проводить обучение пользователя (пункт 1.2).

Вознаграждение за пользование комплексом исключительных прав составляет 140 000 руб. и выплачивается в течение трёх дней с момента подписания договора (пункт 1.4 договора).

В соответствии с пунктом 2.1. договора правообладатель обязан: передать пользователю техническую и коммерческую документацию, предоставить иную информацию, необходимую пользователю для осуществления прав, предоставленных ему по данному договору, а также проинструктировать пользователя и его работников по вопросам, связанным с осуществлением этих прав (подпункт «а»); провести обучение пользователя по созданию букетов (подпункт «б»); оказывать пользователю постоянное техническое и консультативное содействие, включая содействие в обучении и повышении квалификации работников (подпункт «б»); контролировать качество услуг (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) пользователем на основании настоящего договора (подпункт «г»); помочь в регистрации юридического лица ООО или ИП (подпункт «д»); посодействовать в создании страницы в социальной сети Инстаграм и организации рекламной кампании (подпункт «ж»); внедрить систему автоматизации пользователю и обучить ею пользоваться в рамках этого договора (подпункт «з»); помочь в выборе поставщиков продукции (подпункт «и»); разместить контакты пользователя на сайте правообладателя (подпункт «к»).

3 июня 2019 г. Качко А.Е., действовавший по поручению Качко К.В., произвёл оплату по договору в сумме 140 000 руб.

Судами также установлено, что ранее истец обращалась в Аксайский районный суд Ростовской области с исковым заявлением к ИП Побережцу П.А. о взыскании неосновательного обогащения и признании договора незаключённым.

Вступившим в законную силу решением Аксайского районного суда Ростовской области от 5 июня 2020 г. по делу № 2-824/2020 исковые требования Качко К.В. оставлены без удовлетворения. При этом суд, квалифицировав договор франшизы (консалтинга) от 1 июня 2019 г. как договор коммерческой концессии, являющийся консенсуальным, счёл его

заключённым, указав, что закон не предполагает обязательное наличие у передающей стороны комплекса исключительных прав на момент заключения договора, а отсутствие таких прав в дальнейшем имеет значение для решения вопроса надлежащего исполнения договора. В этой связи суд, установив, что договор франшизы (консалтинга) заключён 1 июня 2019 г., заявка на регистрацию товарного знака «Есть Букет» подана 11 февраля 2019 г., регистрация состоялась 4 октября 2019 г., пришёл к выводу, что возможность распоряжаться товарным знаком возникла с даты подачи соответствующей заявки, а не с момента его фактической регистрации, указав также, что факт передачи ответчиком истцу комплекса исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в соответствии с предметом договора следует из искового заявления, подтверждён материалами дела и не оспаривается сторонами.

Отказывая в удовлетворении иска по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из установленных тем же судом при рассмотрении дела № 2-824/2020 обстоятельств, которые явились основанием к обращению в суд с иском о расторжении договора по причине неисполнения правообладателем обязанностей по передаче пользователю комплекса исключительных прав и по регистрации товарного знака на момент заключения договора.

С таким выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сделка, требующая государственной регистрации, совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации, суд по требованию другой стороны вправе вынести решение о регистрации сделки. В этом случае сделка регистрируется в соответствии с решением суда.

В случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 этой статьи, сторона, необоснованно уклоняющаяся от нотариального удостоверения или государственной регистрации сделки, должна возместить другой стороне убытки, вызванные задержкой в совершении или регистрации сделки (пункт 3).

На основании пункта 1 статьи 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Согласно пункту 2 статьи 1028 указанного кодекса предоставление права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении требования о государственной регистрации предоставление права использования считается несостоявшимся.

Пунктом 2 статьи 1031 названного кодекса установлено, что, если договором коммерческой концессии не предусмотрено иное, правообладатель обязан обеспечить государственную регистрацию предоставления права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии (пункт 2 статьи 1028).

В силу положений пункта 1 статьи 1225 упомянутого кодекса результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и

предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются секреты производства (ноу-хау); товарные знаки и знаки обслуживания; коммерческие обозначения.

В случаях, предусмотренных данным кодексом, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признаётся и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства (пункт 1 статьи 1232 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, обязанность правообладателя по договору коммерческой концессии будет считаться исполненной только в случае, если предоставление права с его стороны будет зарегистрировано, иначе предоставление права использования считается несостоявшимся.

За неправомерное поведение правообладателя при заключении договора коммерческой концессии в виде уклонения и/или неисполнения возложенной на него законом обязанности по государственной регистрации комплекса принадлежащих ему исключительных прав он должен возместить другой стороне убытки.

Порядок такой регистрации установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2015 г. № 1416 «О государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных по договору и перехода исключительного права на них без договора».

Частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статья 57 указанного кодекса предусматривает обязанность лиц, участвующих в деле, представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих

требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка доказательств производится судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации названного кодекса.

С учётом заявленных исковых требований о расторжении договора №10028 от 1 июня 2019 г., выплаты истцом ответчику вознаграждения за пользование комплексом исключительных прав в необходимом размере, юридически значимыми и подлежащими установлению являются обстоятельства, касающиеся исполнения ответчиком возложенной на него пунктом 2 статьи 1031 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанности обеспечить государственную регистрацию в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности предоставления права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору №10028 от 1 июня 2019 г. – товарного знака и коммерческого обозначения.

Между тем названные обстоятельства в нарушение приведённых положений закона судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались.

Допущенные нижестоящими инстанциями нарушения норм материального и процессуального права кассационным судом общей юрисдикции также устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить вынесенные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Аксайского районного суда Ростовской области от 28 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи