



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ23-6-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Альфа-Банк» к Денисовой Светлане Владимировне о взыскании денежных средств по соглашению о кредитовании, по встречному иску Денисовой Светланы Владимировны к акционерному обществу «Альфа-Банк» о признании кредитного договора незаключённым

по кассационной жалобе Денисовой Светланы Владимировны на решение Похвистневского районного суда Самарской области от 11 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 6 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Альфа-Банк» обратилось в суд с названным иском, указав на ненадлежащее исполнение Денисовой Л.П. обязательств по соглашению о кредитовании, заключённому между сторонами в офертно-акцептной форме 3 июля 2020 г., и просило взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность в общем размере 257 685,41 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 5 776,88 руб.

Денисова С.В., не согласившись с исковыми требованиями, предъявила встречный иск о признании кредитного договора незаключённым, указав в его обоснование, что ей предложение банка о заключении кредитного договора не направлялось, согласие на его заключение на указанных в нём условиях она, соответственно, не давала.

В период с 3 июля по 4 июля 2020 г. неустановленное лицо от её имени позвонило на горячую линию АО «Альфа-Банк», отключило в личном кабинете функцию оповещения удалённого канала доступа «Альфа-Мобайл», посредством которой путём совершения мошеннических действий от её имени заключило кредитный договор от 3 июля 2020 г. По названному факту по обращению Денисовой С.В. следственным управлением МО МВД России «Похвистневский» возбуждено уголовное дело, а она признана потерпевшей.

Заочным решением Похвистневского районного суда Самарской области от 27 января 2022 г. в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворён.

Определением Похвистневского районного суда Самарской области от 11 марта 2022 г. АО «Альфа-Банк» восстановлен срок на подачу заявления об отмене заочного решения. Заочное решение Похвистневского районного суда Самарской области от 27 января 2022 г. отменено, дело назначено к слушанию.

Решением Похвистневского районного суда Самарской области от 11 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 6 октября 2022 г., первоначальный иск удовлетворён в полном объёме, в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Денисовой С.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 июня 2023 г. кассационная жалоба Денисовой С.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 июля 2020 г. АО «Альфа-Банк» заключено в офертно-акцептной форме соглашение о кредитовании на получение кредита наличными. Оферта на предоставление займа была акцептована путём подписания кодом подтверждения – простой электронной подписью заёмщика 1512.

В соответствии с условиями соглашения о кредитовании, содержащимися в индивидуальных условиях, сумма кредита составила 256 500 руб., проценты за пользование кредитом – 19,99 % годовых, срок действия договора не определён.

Для заключения договора кредита и исполнения обязательств необходимо присоединиться к договору о комплексном банковском обслуживании и поручить банку открыть счёт кредитной карты и выпустить к нему кредитную карту (пункт 9 индивидуальных условий).

Пунктом 14.2.15 договора о комплексном банковском обслуживании физических лиц Приложение № 1 к Приказу АО «АльфаБанк» от 22 июня 2020 г. № 759, утверждённое приказом ОАО «Альфа-Банк» от 10 ноября 2002 г. № 499, размещённым в общем доступе на интернет-ресурсе АО «Альфа-Банк») предусмотрено, что клиент несёт ответственность за все

денежные переводы «Альфа-Чек», денежные переводы «Альфа-Мобайл» (в т.ч. переводы, совершённые доверенным лицом), денежные переводы «Альфа-Диалог», операции в интернет-банке «Альфа-Клик» и в «Альфа-Мобайл-Лайт».

Кроме того, клиент несёт ответственность за все операции, производимые клиентом и/или третьими лицами с ведома или без ведома клиента при использовании услуг «Альфа-Мобайл», «Альфа-Мобайл-Лайт», «Альфа-Чек», «Альфа-Диалог», интернет-банка «Альфа-Клик», телефонного центра «Альфа-консультант» в том числе в случае, если программное обеспечение и/или мобильное устройство клиента, с использованием которых осуществляется доступ к данным услугам, были подвержены модификациям, нарушающим пользовательское соглашение, заключённое между клиентом и производителем программного обеспечения и/или мобильного устройства, а также в случае если на мобильном устройстве был активирован режим для разработчиков (пункт 15.19 договора о комплексном банковском обслуживании).

Кредитный договор, заключённый посредством обмена электронными документами, направляемыми с использованием системы электронного документооборота или мобильного приложения, признаётся равнозначным договору, заключаемому на бумажном носителе, подписанному надлежащим лицом.

Согласно договору о комплексном банковском обслуживании физических лиц в АО «Альфа-Банк» операции в интернет-банке «Альфа-Клик», совершённые клиентом с использованием логина, пароля «Альфа-Клик» и одноразового пароля (по операциям, требующим использования одноразового пароля), считаются совершёнными клиентом с использованием простой электронной подписи. Клиент считается идентифицированным в интернет-банке «Альфа-Клик» в случае соответствия логина, введённого клиентом при подключении к интернет-банку «АльфаКлик», логину, присвоенному клиенту и содержащемуся в информационной базе банка. Аутентификация клиента в интернет-банке «Альфа-Клик» осуществляется по паролю «Альфа-Клик» или одноразовому паролю.

В соответствии с договором о комплексном банковском обслуживании пароль «Альфа-Клик», известный только клиенту, – последовательность алфавитно-цифровых символов, связанная с присвоенным клиенту логином или созданным клиентом своим логином, позволяющая однозначно

произвести аутентификацию клиента при использовании клиентом интернет-банка «АльфаКлик».

В случае успешного подтверждения операции паролем клиент уведомляется об успешном завершении оформления предложения с возможностью сохранения документов в файл.

Перевод денежных средств осуществляется в дату перевода суммы кредита, указанную клиентом при оформлении в интернет-банке «Альфа-Клик».

Соглашение о кредитовании в электронной форме через интернет-банк посредством услуги «Альфа-Мобайл» заключено 3 июля 2020 г.

Во исполнение условий соглашения о кредитовании АО «Альфа-Банк» осуществило перечисление заёмщику Денисовой С.В. денежных средств в размере 256 500 руб.

Из справки по кредитной карте следует, что задолженность Денисовой С.В. по указанному соглашению о кредитовании по состоянию на 1 июня 2021 г. составляет в общей сумме 257 685,41 руб., из которых: просроченный основной долг – 242 058,82 руб., начисленные проценты за период с 3 июля 2020 г. по 17 февраля 2021 г. – 13 992,84 руб., неустойка за несвоевременную уплату процентов за период с 17 ноября 2020 г. по 17 февраля 2021 г. – 581,20 руб., неустойка за несвоевременную уплату основного долга за период с 17 ноября 2020 г. по 17 февраля 2021 г. – 1 052,55 руб.

5 июля 2020 г. Елтукова С.В. обратилась в органы внутренних дел с заявлением о хищении денежных средств.

На основании свидетельства о перемене имени от 22 августа 2020 г. Елтукова Светлана Владимировна сменила фамилию на Денисову Светлану Владимировну.

1 сентября 2020 г. по заявлению Денисовой (Елтуковой) С.В. следственным отделом МО МВД России «Похвистневский» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении неустановленного лица.

Из материалов уголовного дела следует, что в период времени с 3 июля 2020 г. по 4 июля 2020 г., более точное время следствием не определено, неустановленное лицо, находясь в не установленном следствием месте, имея умысел, направленный на незаконное завладение чужим имуществом – денежных средств с целью обращения их в свою

собственность путём хищения с банковского счёта, позвонило на горячую линию «Альфа-Банк» и от имени Елтуковой С.В. отключило функцию оповещения удалённого канала доступа «Альфа-Мобайл» в личном онлайн-кабинете с абонентского номера +7917 [REDACTED], принадлежащего Елтуковой С.В., переподключив на абонентский номер +7999 [REDACTED]. После чего, используя абонентский номер +7999 [REDACTED], неустановленное лицо, имея доступ в личный кабинет «Альфа-Мобайл» Елтуковой С.В., направило заявку на оформление кредита наличными в размере 265 500 руб., уведомления с одноразовыми паролями об одобрении кредита были направлены на абонентский номер +7999 [REDACTED], а указанная сумма кредита переведена на счёт № [REDACTED], принадлежащий Елтуковой С.В., после чего неустановленное лицо с этого счёта путём перевода похитило денежные средства на общую сумму 227 000 руб. 4 июля 2020 г., действуя единым умыслом на совершение преступления, имея доступ в личный онлайн-кабинет Елтуковой С.В., неустановленное лицо похитило с принадлежащего ей банковского счёта № [REDACTED] деньги в сумме 11 500 руб., с банковского счёта № [REDACTED] – 8 000 руб., причинив тем самым Елтуковой С.В. значительный материальный ущерб на сумму не менее 246 500 руб.

Постановлением СО МО МВД России «Похвистневский» от 1 сентября 2020 г. Денисова (Елтукова) С.В. признана потерпевшей по уголовному делу.

Постановлением СО МО МВД России «Похвистневский» от 17 марта 2020 г. по уголовному делу предварительное следствие было приостановлено для розыска лица, совершившего преступление.

Согласно информации от 8 августа 2021 г., представленной ООО «Скартел», телефонный номер +7999 [REDACTED] Елтуковой С.В. никогда не принадлежал.

Также из данного документа следует, что телефонный номер +7999 [REDACTED] в период времени с 10 мая 2018 г. по 23 октября 2018 г. принадлежал З [REDACTED] адрес абонента: [REDACTED]; в период времени с 8 января 2019 г. по 8 февраля 2019 г. – М [REDACTED] адрес абонента: [REDACTED]; в период времени с 11 апреля 2019 г. по 20 сентября 2019 г. – Н [REDACTED] адрес абонента: [REDACTED]; в период времени с 28 ноября 2019 г. по 28 ноября 2019 г. – Е [REDACTED] адрес абонента: [REDACTED],

██████████; в период 28 июня 2020 г. по 27 ноября 2020 г. – Р ██████████., адрес абонента: ██████████; в период с 27 января 2021 г. по 4 февраля 2021 г. – В: ██████████., адрес абонента: ██████████.

Из детализации по номеру телефона +7999 ██████████, предоставленной ООО «Скартел» за период с 3 июля 2020 г. 0:00:00 по 4 июля 2020 г. 23:59:59, следует, что все вызовы с данного номера производились из г. Новосибирск.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, пришёл к выводу о том, что нарушений со стороны банка при открытии расчётного счёта, оформлении соглашения о кредитовании, а также списании денежных средств со счёта Денисовой С.В. допущено не было, поручения и документы поступили в банк от её имени, содержали корректную электронную подпись этого клиента, в связи с чем правомерно были приняты и исполнены банком.

При таких обстоятельствах суд, установив, что заёмщик надлежащим образом не исполнял обязательства по возврату кредитных средств и оплате начисленных процентов, пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из того, что предварительное следствие до настоящего времени не окончено и приговором суда не установлена преступность чьих-либо действий по предоставлению кредита заёмщику Денисовой С.В., а доказательств того, что кредитный договор был заключён в результате мошеннических действий неустановленных лиц, суду не представлено, равно как и доказательств незаконности действий банка.

Суд также указал, что само по себе возбуждение уголовного дела в отношении неустановленных лиц еще не свидетельствует об отсутствии в действиях самого клиента признаков неосмотрительного поведения в использовании его электронной подписи и технических средств, с помощью которых он осуществлял заключение кредитного договора.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Статья 35 Конституции Российской Федерации гарантирует охрану права частной собственности законом (пункт 1).

Пунктом 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации установлено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Гражданское законодательство, как следует из пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2).

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Указание в законе на цель данных действий свидетельствует о том, что они являются актом волеизъявления соответствующего лица.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 1 (2019), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 апреля 2019 г., указано, что согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности могут порождаться как правомерными, так и неправомерными действиями.

Заключение договора в результате мошеннических действий является неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор, и являющегося применительно к статье 168 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора.

Таким образом, договор, заключённый в результате мошеннических действий, является ничтожным.

В соответствии со статьёй 307 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию (пункт 3).

Пунктом 1 статьи 10 данного кодекса установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. № 2669-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Юшковой К.А. обращено внимание на то, что к числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредитного договора надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение клиентом кредита и незамедлительной выдачи банку распоряжения о перечислении кредитных денежных средств в пользу третьего лица (лиц).

По настоящему делу суды первой и апелляционной инстанций по существу не поставили под сомнение указанные Денисовой С.В. обстоятельства заключения кредитного договора от её имени без её участия.

Между тем Денисова С.В. обращала внимание судов на то, что принадлежащий ей телефонный номер +7917 [REDACTED] на момент оформления кредита был заблокирован, по распечатке звонков (оператор ПАО «МТС») с данного абонентского номера исходящих звонков на телефон горячей линии АО «Альфа-Банк» не поступало (т.1, л.д. 99).

В отзыве на встречное исковое заявление АО «Альфа-Банк» указывало, что по результатам расследования, проведённого службой экономической безопасности банка, уведомления с одноразовыми паролями для входа в удалённый канал доступа «Альфа-Мобайл» и оформления кредита наличными были сгенерированы банком и направлены на абонентский номер +7999 [REDACTED], который автоматически был перезакреплён за Елтуковой С.В. после отключения услуг «Альфа-Клик» и «Альфа-Мобайл» от абонентского номера +7917 [REDACTED], закреплённого за Елтуковой С.В. (т.1, л.д. 109).

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что абонентский номер +7999 [REDACTED] никогда Денисовой (Елтуковой) С.В. не принадлежал.

При таких обстоятельствах выводы суда о заключённости и действительности договора противоречат приведённым выше положениям статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации о сделке как о волевом действии, направленном на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Ответчик также указывала на то, что судами оставлено без внимания и оценки то обстоятельство, что постановлением СО МО МВД России «Похвистневский» от 2 декабря 2021 г. по уголовному делу по факту хищения денежных средств в размере 227 000 руб. АО «Альфа-Банк» признано потерпевшим, однако обратилось в суд с требованием об их взыскании с Денисовой С.В.

Данным действиям банка как профессионального участника этих правоотношений с точки зрения добросовестности, разумности и осмотрительности при заключении договора и исполнении обязательств судами в нарушение приведённых выше положений закона и его толкования никакой правовой оценки не дано.

Кассационный суд общей юрисдикции нарушения норм права, допущенные судами первой и апелляционной и инстанций, не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены только посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Похвистневского районного суда Самарской области от 11 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 6 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

