



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ23-5-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Исаева Владимира Петровича к Былину Дмитрию Андреевичу об обращении взыскания на имущество должника

по кассационной жалобе Исаева Владимира Петровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 г. по заявлению Былина Дмитрия Андреевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Исаева В.П. Блинову Т.Ю., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 28 января 2021 г. иски Исаева В.П. к Былину Д.А. об обращении взыскания на имущество должника – 1/3 доли квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], оставлены без удовлетворения, поскольку указанный объект недвижимости является единственным жильём Былина Д.А., а другая квартира обременена ипотекой.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 мая 2021 г. названное решение суда отменено, на указанное имущество обращено взыскание путём продажи доли квартиры с публичных торгов.

Вступившим в законную силу решением Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 21 июня 2021 г. удовлетворены иски АО КБ «Солидарность» к Былину Д.А., Былиной Н.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности, судебных расходов, обращении взыскания на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], путём продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 1 032 000 руб.

В обоснование заявления о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 мая 2021 г. по вновь открывшимся обстоятельствам Былин Д.А., ссылаясь на пункт 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал, что на момент вынесения этого апелляционного определения он не знал и не мог знать, что будет постановлен судебный акт о наложении взыскания на единственно пригодное для его проживания жилое помещение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 августа 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 г., заявление Былина Д.А. удовлетворено.

В кассационной жалобе Исаева В.П. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам

Самарского областного суда от 23 августа 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 мая 2023 г. кассационная жалоба Исаева В.П. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Удовлетворяя заявление Былина Д.А., суд апелляционной инстанции исходил из того, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы Исаева В.П. на решение Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 28 января 2021 г. заявитель не знал и не мог знать о результате разрешения спора об обращении взыскания на квартиру № [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

С такими выводами согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В силу части 3 статьи 392 данного кодекса к вновь открывшимся обстоятельствам относятся в том числе существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1).

Согласно разъяснениям, приведённым в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, содержащийся в частях 3 и 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим.

Исходя из положений, закреплённых в части второй названной статьи, вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

Вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 9).

Таким образом, вновь открывшиеся обстоятельства – это объективно существующие на время рассмотрения дела и имеющие существенное значение для дела факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении соответствующего постановления.

Сущность пересмотра судебных решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам заключается в проверке судебных постановлений вынесшим их судом в связи с открытием новых

обстоятельств, ставящих под сомнение законность и обоснованность их вынесения.

В качестве вновь открывшегося обстоятельства суд признал результат рассмотрения спора судом по делу № 2-1185/2021, который был разрешён 21 июня 2021 г., то есть уже после постановления апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 мая 2021 г.

Исаев В.П. обращал внимание судов на то, что на момент вынесения апелляционного определения от 17 мая 2021 г. спор о наложении взыскания на квартиру № ■ судом разрешён не был. При этом Былину Д.А. было известно о нахождении данного имущества в ипотечном залоге у АО КБ «Солидарность», нарушении условий заключённого с ним кредитного договора и нахождении в суде иска банка, о чём он сам указывал в заявлении о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Более того, Исаев В.П. подчёркивал, что обстоятельства возможного обращения взыскания на квартиру № ■ являлись предметом оценки по делу № 2-5/2021 как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанции, в связи с чем решение от 21 июня 2021 г. является новым доказательством по этому делу и не может служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Между тем названные обстоятельства в нарушение приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации надлежащей правовой оценки суда апелляционной инстанции не получили.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 августа 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

