



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ23-39-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-187/2009 по иску Ряднинского Ивана Васильевича к администрации Октябрьского муниципального района Волгоградской области о признании права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования

по кассационной жалобе Ряднинского Ивана Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ряднинский И.В. обратился в суд с иском к администрации Октябрьского муниципального района Волгоградской области о признании права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования.

Решением Октябрьского районного суда Волгоградской области от 24 февраля 2009 г. исковые требования Ряднинского И.В. удовлетворены, за Ряднинским И.В. признано право собственности на земельную долю в размере 16 га в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 17 055 га, расположенный на землях сельскохозяйственного назначения на территории [REDACTED], сельского

поселения [REDACTED] области, в порядке наследования после смерти Ряднинской М.И., умершей 21 ноября 1992 г.

Ряднинский И.И. подал апелляционную жалобу на решение Октябрьского районного суда Волгоградской области от 24 февраля 2009 г., ссылаясь на то, что он не участвовал в рассмотрении данного дела, однако вступившим в силу решением суда о признании за Ряднинским И.В. права собственности на земельную долю в порядке наследования после смерти Ряднинской М.И. нарушены его права, поскольку Ряднинский И.И. является наследником по завещанию после смерти Ряднинской М.И., принявшим наследство.

Определением Октябрьского районного суда Волгоградской области от 17 августа 2022 г. Ряднинскому И.И. восстановлен срок подачи апелляционной жалобы на решение Октябрьского районного суда Волгоградской области от 24 февраля 2009 г. по делу по иску Ряднинского И.В. к администрации Октябрьского муниципального района Волгоградской области о признании права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 октября 2022 г. апелляционная жалоба Ряднинского И.И. на решение Октябрьского районного суда Волгоградской области от 24 февраля 2009 г. оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 октября 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ряднинским И.И. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 4 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Октябрьского районного суда Волгоградской области от 24 февраля 2009 г. исковые требования Ряднинского И.В. удовлетворены, за Ряднинским И.В. признано право собственности на земельную долю в размере 16 га в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 17 055 га, расположенный на землях сельскохозяйственного назначения на территории [REDACTED], [REDACTED] области, в порядке наследования после смерти Ряднинской М.И., умершей 21 ноября 1992 г.

Удовлетворяя исковые требования Ряднинского И.В., суд первой инстанции исходил из того, что Ряднинский И.В. является наследником по закону первой очереди после смерти Ряднинской М.И., других наследников не имеется.

По данному гражданскому делу 25 июля 2022 г. Ряднинским И.И. через Октябрьский районный суд Волгоградской области подана апелляционная жалоба на решение данного суда от 24 февраля 2009 г.

Определением Октябрьского районного суда Волгоградской области от 17 августа 2022 г. Ряднинскому И.И. восстановлен срок подачи апелляционной жалобы на решение Октябрьского районного суда Волгоградской области от 24 февраля 2009 г. по делу по иску Ряднинского И.В. к администрации Октябрьского муниципального района Волгоградской области о признании права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования.

В апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции Ряднинский И.И. ссылался на то, что он является наследником по завещанию после смерти Ряднинской М.И., принявшим наследство.

Оставляя апелляционную жалобу Ряднинского И.И. без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что принятым решением вопрос о правах и обязанностях Ряднинского И.И. не разрешался, поскольку наследодатель Ряднинская М.И. завещала Ряднинскому И.И. только денежный вклад, какое-либо иное имущество ему завещано не было, в связи с чем прав на спорную земельную долю он не имеет.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением

норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путем обжалования принятого по делу судебного постановления в суд апелляционной инстанции.

Согласно части 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 названного кодекса.

Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (части 2 и 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлеченные к участию в деле, вне зависимости от того, указаны ли они в мотивировочной или резолютивной части судебного постановления, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Делая вывод о том, что принятым решением вопрос о правах и обязанностях Ряднинского И.И. не разрешался, суд апелляционной инстанции сослался на то, что наследодатель Ряднинская М.И. завещала Ряднинскому И.И. только денежный вклад, какое-либо иное имущество ему завещано не было, в связи с чем прав на спорную земельную долю он не имеет.

Между тем, как указывал Ряднинский И.И. при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, согласно удостоверенному секретарем Антоновского сельского Совета народных депутатов Октябрьского района Волгоградской области 21 августа 1987 г. завещанию, зарегистрированному в реестре под № 17, Ряднинская Марфа Ивановна завещала все принадлежащее ей на день смерти имущество внуку Ряднинскому Ивану Ивановичу (л.д. 37).

Согласно свидетельству о праве на наследство по завещанию, выданному 22 декабря 2004 г. нотариусом Октябрьского района Волгоградской области, Ряднинский И.И. является наследником по завещанию имущества Ряднинской М.И., умершей 21 ноября 1992 г., состоящего из денежного вклада, хранящегося в филиале № [REDACTED] отделения № [REDACTED] коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации, по счету № [REDACTED]) и по закрытому счету № [REDACTED] на имя наследодателя со всеми причитающимися процентами и компенсационными начислениями (л.д. 25).

В силу статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав

наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии пунктом 2 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

С учетом изложенного получение свидетельства о праве на наследство по завещанию на часть наследственного имущества свидетельствует о принятии наследником по завещанию всего причитающегося ему наследства.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем апелляционное определение требованиям вышеуказанных норм права не соответствует, поскольку суд апелляционной инстанции не дал правовую оценку доводам Ряднинского И.И., не исследовал все представленные им доказательства, в том числе завещание.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что наследодатель Ряднинская М.И. завещала Ряднинскому И.И. только денежный вклад, какое-либо иное имущество ему завещано не было, не отвечает требованиям части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебное постановление может быть признано принятым о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица по рассматриваемым судом правоотношениям относительно предмета спора либо возлагаются обязанности

на это лицо.

В случае, если Ряднинский И.И. является принявшим наследство наследником Ряднинской М.И. по завещанию в отношении всего имущества, то оспариваемым решением суда нарушаются его права на наследственное имущество.

Оставляя апелляционную жалобу без рассмотрения, суд апелляционной инстанции не учел указанные выше обстоятельства и тем самым нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверявшим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

[Redacted signature area]