



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-91-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к Ясинскому Сергею Анатольевичу о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Ясинского Сергея Анатольевича на решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 1 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Ясинскому С.А., в обоснование которого указало, что ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязательства по кредитному договору, заключённому с Банком 20 июня 2014 г.

Решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 1 июня 2021 г, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 мая 2022 г., исковые требования удовлетворены частично. С Ясинского С.А. взыскана задолженность по кредитному договору в размере

219 799,86 руб., а также расходы на уплату комиссии за направление извещений в размере 319 руб. и государственной пошлины – 5 397,99 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 30 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 июня 2014 г. между Банком как кредитором и Ясинским С.А. как заёмщиком заключён кредитный договор, по которому последнему был предоставлен кредит в размере 200 000 руб. сроком на 60 месяцев под 29,90% годовых.

Погашение задолженности по кредиту осуществляется исключительно безналичным способом, а именно путём списания денежных средств со счёта в соответствии с условиями договора. Списание ежемесячных платежей со счёта в погашение задолженности по кредиту производится Банком в последний день соответствующего процентного периода (п. 1.4 договора).

В соответствии с условиями договора сумма ежемесячного платежа составила 6 452 руб., с 10 февраля 2016 г. – 6 481 руб.

Ясинский С.А. свои обязательства по договору займа исполнял ненадлежащим образом, последний платёж был произведён ответчиком 29 февраля 2016 г.

12 марта 2016 г. Банк обратился к ответчику с требованием о досрочном погашении задолженности по кредитному договору в срок до 11 апреля 2016 г., однако требование Банка не было исполнено.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 209 Темрюкского района Краснодарского края от 30 января 2020 г. с ответчика взыскана задолженность по кредитному договору от 20 июня 2014 г. за период с 15 июня 2015 г. по 5 ноября 2019 г. в сумме 304 496,47 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 209 Темрюкского района Краснодарского края от 20 февраля 2020 г. судебный приказ отменён.

С иском по настоящему делу Банк обратился в суд 28 апреля 2021 г.

До рассмотрения дела в суде первой инстанции Ясинский С.А. заявил о пропуске Банком срока исковой давности.

Частично удовлетворяя требования Банка, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, указал, что ответчиком ненадлежащим образом исполнялись обязательства по возврату кредита, а срок исковой давности истцом не пропущен.

При это суд сослался на то, что сроком окончания действия кредитного договора является 15 мая 2019 г., следовательно, срок исковой давности следует исчислять с 16 мая 2019 г. и заканчивается он в таком случае 17 мая 2022 г., а Банк обратился в суд с иском 28 апреля 2021 г.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 данного кодекса.

В силу статьи 200 названного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведённой нормы закона, предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

По настоящему делу условия договора займа предусматривали право займодавца потребовать полного досрочного погашения всей суммы задолженности по договору при наличии просроченной задолженности свыше 30 календарных дней путём предъявления письменного требования, которое подлежит исполнению в течение 21 календарного дня с момента направления Банком требования в письменном виде (пункт 4 договора).

12 марта 2016 г. истцом было реализовано право на истребование у ответчика досрочно всей суммы кредита, что соответствует условиям кредитного договора и положениям пункта 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах срок исковой давности следует исчислять с момента неисполнения должником требования о досрочном возврате всей суммы кредита, что не было учтено судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того, по условиям договора возврат кредита осуществляется ежемесячными платежами, задолженность по расчёту Банка возникла с 12 марта 2016 г. по 25 мая 2019 г., а следовательно срок исковой давности в любом случае мог применяться только к периодическим платежам, а не к окончанию срока действия кредитного договора.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 1 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи