



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-77-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Марсия Андрея Жаковича к ООО «Автофорум» о защите прав потребителей по кассационной жалобе Марсия Андрея Жаковича на определение Гагаринского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г., апелляционное определение Московского городского суда от 30 июня 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 г. по заявлениям ООО «Автофорум» и Марсия Андрея Жаковича об изменении способа исполнения судебного акта.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Марсия А.Ж. Матюшину Т.А., адвокатов Ковалева С.И. и Котлярова И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Автофорум» Шмакову С.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Марсий А.Ж. и ООО «Автофорум» обратились в суд с заявлениями об изменении способа исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2021 г., которым на ООО «Автофорум» возложена обязанность заменить проданный Марсию А.Ж. автомобиль на новый этой же марки, модели и комплектации, ссылаясь на то, что исполнить данное судебное постановление не представляется возможным, поскольку такая модель

автомобиля в настоящее время не производится, не реализуется и отсутствует в распоряжении продавца.

Заявители просили изменить способ исполнения судебного постановления на выплату покупателю средней рыночной стоимости автомобиля.

Марсий А.Ж. в связи с этим также просил изменить способ исчисления размера неустойки.

Определением Гагаринского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 30 июня 2022 г., изменён способ исполнения названного выше апелляционного определения: с ООО «Автофорум» в пользу Марсия А.Ж. взысканы 16 040 000 руб., а на него возложена обязанность возвратить ООО «Автофорум» приобретённый по договору купли-продажи автомобиль; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 30 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при разрешении вопроса об изменении способа исполнения судебного акта.

Судом установлено, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2021 г. на ООО «Автофорум» возложена обязанность заменить приобретённый Марсием А.Ж. по договору купли-продажи от 20 марта 2020 г. автомобиль на новый автомобиль этой же марки, модели и

комплектации, в пользу Марсия А.Ж. с ООО «Автофорум» взысканы неустойка, компенсация морального вреда, штраф, неустойка по день фактического исполнения обязательства по замене автомобиля.

Поскольку исполнение указанного выше судебного постановления в части замены автомобиля не представляется возможным в силу того, что такая модель автомобиля в настоящее время не производится, не реализуется и отсутствует в распоряжении продавца, ООО «Автофорум» и Марсий А.Ж. просили изменить способ исполнения данного судебного постановления на выплату стоимости нового автомобиля.

При этом между сторонами возник спор о размере денежной суммы, подлежащей взысканию взамен предоставления нового автомобиля.

Определением Гагаринского районного суда от 15 декабря 2021 г. по делу назначена судебная оценочная экспертиза.

Согласно заключению экспертов АНО «Центр Судебной Экспертизы «Гарант» от 21 февраля 2022 г. средняя рыночная стоимость новой модели автомобиля, наиболее приближенной по техническим характеристикам и параметрам к приобретённому Марсием А.Ж. автомобилю в комплектации, указанной в приложении № 1 к договору купли-продажи от 20 марта 2020 г., и приближённой к ней на момент проведения экспертизы, составляет 16 040 000 руб.

Принимая во внимание названные выше обстоятельства о невозможности исполнения судебного постановления в указанной выше части, суд, положив в основу определения заключение экспертов от 21 февраля 2022 г., изменил способ исполнения судебного акта, постановив взыскать в пользу Марсия А.Ж. стоимость новой модели автомобиля в размере 16 040 000 руб., а также возложил на него обязанность возвратить ООО «Автофорум» приобретённый им по договору купли-продажи автомобиль.

В удовлетворении остальной части требований Марсия А.Ж. суд отказал, сославшись на то, что они направлены не на изменение способа исполнения судебного постановления, а на его пересмотр по существу.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу данной нормы права, изменение способа и порядка исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим или в определённом преобразовании первоначального способа исполнения решения суда и допускается только при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение решения суда либо свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда тем способом, который указан в судебном акте. Изменение способа и порядка исполнения решения предусматривает замену одного вида исполнения другим без изменения существа принятого решения.

Целью института изменения способа и порядка исполнения решения является обеспечение исполнимости решения суда.

При решении вопроса об изменении способа и порядка исполнения решения суда необходимо учитывать принципы соразмерности и пропорциональности для того, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов взыскателя и должника. Предлагаемый способ исполнения решения суда должен отвечать требованиям справедливости, быть адекватным и не затрагивать существо прав участников исполнительного производства.

Таким образом, изменение способа и порядка исполнения не может изменять содержание постановленного решения и выходить за пределы разрешённых судом исковых требований, а новое исполнение должно быть соразмерно тому, которое взыскатель должен был получить при первоначальном способе исполнения.

Оценочная экспертиза стоимости автомобиля, назначенная определением суда, проведена в период с 31 января по 21 февраля 2022 г.

В судебном заседании Марсий А.Ж. заявлял о том, что в марте 2022 года произошло существенное повышение цен на автомобили, в связи с чем стоимость новой аналогичной модели автомобиля возросла с 16 040 000 руб. до 39 000 000 руб., ходатайствовал о назначении новой судебной экспертизы по определению рыночной стоимости аналогичного автомобиля, однако суд проигнорировал данные обстоятельства и ходатайство истца, в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал оценки приведённым доводам и не отразил суждения по ним в судебном акте.

Суд также не дал оценки тому, что взыскание в пользу Марсия А.Ж. стоимости автомобиля в определённом судом размере 16 040 000 руб. нарушает его право на получение с ответчика денежных средств, достаточных для приобретения аналогичного автомобиля, гарантированное положениями п. 1 ст. 18 и п. 4 ст. 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», и ухудшает его положение по сравнению с изначальным способом исполнения судебного постановления, по которому он должен был получить новый автомобиль.

Судебная коллегия также отмечает, что судом при постановлении определения не дано оценки доводам заявления ООО «Автофорум», в котором общество, ставя вопрос об изменении способа исполнения решения суда, указывало, что в настоящее время автомобиль, по поводу которого изначально возник спор, на территорию Российской Федерации не поставляется и не может быть приобретён истцом.

В это связи суду надлежало оценить доводы заявителя, определить, каким образом при таких обстоятельствах формируется средняя рыночная цена автомобиля, чего сделано не было, что свидетельствует об уклонении суда от исследования всех существенных обстоятельств.

В настоящем случае судом первой инстанции при разрешении вопроса об изменении способа исполнения судебного акта не были соблюдены требования о законности и обоснованности принятого решения, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Гагаринского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г., апелляционное определение Московского городского суда от 30 июня 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи