



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-424

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 августа 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Маркова Владимира Прокопьевича об
отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской
Федерации от 5 апреля 2023 г.,

установил:

после открытия вакантной должности мирового судьи судебного участка № 1
Белоярского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа –
Югры и публикации 30 июня 2022 г. объявления в газете «Новости Югры»
№ 70 с заявлениями о рекомендации кандидатами на указанную должность
обратились Киприянова Л.Г. и Марков В.П.

Заключением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры (далее – ККС Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры, ККС ХМАО-Югры) от 27 января 2023 г. (далее также –
Заключение) кандидатом на вакантную должность мирового судьи судебного
участка № 1 Белоярского судебного района Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры рекомендована Киприянова Л.Г. Кандидат Марков В.П. не
набрал необходимого для рекомендации на эту должность количества голосов
членов названной коллегии.

Не согласившись с указанным заключением, Марков В.П. обжаловал его
в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее
также – Коллегия, ВККС РФ), которая решением от 5 апреля 2023 г. (далее
также – Решение) заключение ККС Ханты-Мансийского автономного округа –

Югры от 27 января 2023 г. в части nereкомендации Маркова В.П. на должность мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры оставила без изменения, жалобу Маркова В.П. – без удовлетворения.

Марков В.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене Решения по основаниям нарушения процедуры его принятия. В обоснование указал, что Решение ему направлено с нарушением срока, 5 апреля 2023 г. оглашена только его резолютивная часть, о чём не было сообщено в ходе заседания ВККС РФ, сведения о датах оглашения резолютивной части и дате изготовления мотивированного Решения не отражены в протоколе заседания Коллегии и в Решении. Полагал, что ВККС РФ не соблюдены требования статьи 14 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее также – Положение). Кроме того, при вынесении ВККС РФ Решения не дана оценка всем его доводам, указанным в жалобе.

ВККС РФ в письменных возражениях на административный иск указала, что Решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе (в количестве 19 членов Коллегии), с соблюдением процедуры его вынесения.

В судебном заседании административный истец Марков В.П. поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Маркова В.П., обсудив возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Пунктами 1–5 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определены решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

Иные решения квалификационных коллегий судей в силу пункта 6 статьи 26 названного закона могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 названной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Таким образом, оспариваемое Марковым В.П. решение ВККС РФ подлежит проверке по доводам о нарушении процедуры его вынесения.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

В статье 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» установлены требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи.

Согласно статье 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Исходя из приведённых правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определённых в пункте 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») принимает соответствующее решение. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учётом проверки представленных документов и сведений

принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение (заключение).

Соответствие кандидата предъявляемым законом требованиям является лишь условием, дающим возможность гражданину участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности судьи, и не означает безусловное право быть рекомендованным.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности мировых судей относится к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (статья 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

В силу пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный данным законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

По смыслу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения.

Квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Из материалов административного дела и производства Коллегии № 3372/23 следует, что ВККС РФ, изучив представленные ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры материалы, выслушав на заседании Коллегии Маркова В.П., принимавшего участие с использованием систем видеоконференц-связи, установив, что заявления кандидатов рассмотрены с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 22 Положения, Заключение принято ККС ХМАО-Югры в правомочном составе, за рекомендацию кандидатуры Киприяновой Л.Г. члены указанной коллегии проголосовали единогласно, а кандидатура Маркова В.П. не набрала необходимое для рекомендации на вакантную должность количество голосов членов поименованной коллегии, приняла оспариваемое решение.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ Решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными и подлежат отклонению.

Административным ответчиком по результатам рассмотрения заявления на основании пункта 4 статьи 19 Положения оглашена в заседании только резолютивная часть принятого решения, что не является нарушением. В случае оглашения резолютивной части решения его полный текст изготавливается в течение десяти рабочих дней, решение квалификационной коллегии судей направляется заинтересованным лицам в течение пяти рабочих дней со дня его изготовления (пункты 4, 5 статьи 19 Положения).

Как следует из материалов Коллегии, административному истцу копия полного текста Решения направлена 19 апреля 2023 г., то есть с соблюдением срока, предусмотренного Положением.

Вопреки утверждению Маркова В.П. Положение не содержит требований об указании в протоколе заседания ВККС РФ и Решении сведений об оглашении резолютивной части и дате изготовления мотивированного решения.

Иные доводы административного искового заявления направлены на оспаривание выводов ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и ВККС РФ, изложенных в Заключение и Решении, по существу рассматриваемого вопроса и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену Решения.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в подпункте 10¹ пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (19 из 28), единогласно проголосовавших за принятие Решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 5 апреля 2023 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах правовых оснований для признания оспариваемого решения ВККС РФ от 5 апреля 2023 г. незаконным не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Маркова Владимира Прокопьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 5 апреля 2023 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов