



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-КГ23-7-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,  
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Теплосервис» о выдаче судебного приказа о взыскании с Патракеевой Анны Анатольевны задолженности за тепловую энергию и горячее водоснабжение

по кассационной жалобе ООО «Теплосервис плюс» на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г., кассационная жалоба ООО «Теплосервис плюс» возвращена заявителю без рассмотрения по существу в связи с неустранимостью обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и об отмене обжалуемых судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 6 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции.

---

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу определением мирового судьи по 110 судебному участку г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области от 8 июня 2016 г. произведена замена взыскателя ООО «Теплосервис» по делу по иску ООО «Теплосервис» к Патракеевой А.А. о взыскании задолженности по договору теплоснабжения и госпошлины правопреемником «ООО «Теплосервис плюс».

Определением мирового судьи судебного участка № 112 г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области, и.о. мирового судьи судебного участка № 110 г. Черемхово и г. Свирска Иркутской области от 21 июля 2022 г. ООО «Теплосервис плюс» отказано в удовлетворении заявления о выдаче дубликата судебного приказа № 2-100/2015 о взыскании задолженности по оплате за тепловую энергию и горячее водоснабжение с Патракеевой А.А.

Рассматривая частную жалобу, суд апелляционной инстанции оставил определение мирового судьи без изменения.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 г. кассационная жалоба ООО «Теплосервис плюс» оставлена без движения, установлен срок по 30 ноября 2022 г. включительно для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения (кассационная жалоба не содержит сведений о заинтересованных лицах, не представлено доказательств направления или вручения им кассационной жалобы, не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере).

Возвращая кассационную жалобу ООО «Теплосервис плюс» без рассмотрения по существу, судья кассационной инстанции исходил из того, что во исполнение определения судьи об оставлении кассационной жалобы без движения от представителя ООО «Тепловсервис плюс» Демьяновой Т.И. в суд поступили документы, подтверждающие направление и вручение лицам, участвующим в деле, копии кассационной жалобы, однако изложенные в определении от 9 ноября 2022 г. требования в части уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы в соответствии с положениями статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не исполнены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2022 г. оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводом судьи кассационного суда о наличии оснований для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу и его правовым обоснованием.

---

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Порядок кассационного обжалования судебных постановлений судов общей юрисдикции по гражданским делам определен главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым вступившие в законную силу судебные постановления обжалуются в кассационном порядке в кассационный суд общей юрисдикции (часть 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и в Верховный Суд Российской Федерации (часть 1 статьи 390<sup>2</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационном порядке на все виды судебных постановлений, включая судебные приказы, решения и определения, подаются кассационные жалобы (часть 1 статьи 376 и часть 1 статьи 390<sup>2</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Порядок апелляционного обжалования судебных постановлений регулируется главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой на решения судов первой инстанции подается апелляционная жалоба (статья 320<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а на определения судов первой инстанции - частная жалоба (статья 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 88, 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации размер и порядок уплаты государственной пошлины, а также льготы по уплате государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Вопросы, связанные с уплатой государственной пошлины и освобождением от ее уплаты, регламентированы главой 25<sup>3</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации определен размер государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями.

Подпунктом 9 пункта 1 этой статьи государственная пошлина при подаче апелляционных и (или) кассационных жалоб по делам, рассматриваемым в соответствии с гражданским процессуальным законодательством и законодательством об административном

---

судопроизводстве, установлена в размере 50 процентов размера пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Пошлина за подачу частной жалобы данной нормой не установлена.

Пунктом 2 статьи 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации определено, что ее положения применяются с учетом статьи 333 Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующей особенности уплаты государственной пошлины при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям и предписывающей учитывать также требования статьи 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются организации и физические лица - при подаче в суд частных жалоб на определения суда, в том числе об обеспечении иска или о замене одного вида обеспечения другим, о прекращении или приостановлении дела, об отказе в сложении или уменьшении размера штрафа, наложенного судом.

В абзаце третьем пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что освобождение лица от уплаты государственной пошлины в силу закона либо судом означает освобождение этого лица от уплаты государственной пошлины по делу в целом, в том числе при подаче им кассационной жалобы на судебное постановление по данному делу (статьи 333<sup>20</sup>, 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного организации и физические лица, освобожденные на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 333 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины при подаче частных жалоб на определения суда, не обязаны уплачивать государственную пошлину и при подаче кассационных жалоб на данные определения суда и на определения судов апелляционной инстанции, вынесенные по результатам рассмотрения частных жалоб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г.

нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела с кассационной жалобой в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для принятия кассационной жалобы к производству этого суда.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> - 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. отменить.

Кассационную жалобу ООО «Теплосервис плюс» на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. по указанному материалу направить в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для принятия кассационной жалобы ООО «Теплосервис плюс» к производству этого суда.

Председательствующий

Судьи

