



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ23-7-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

при участии прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Камский государственный автомеханический техникум имени Л.Б. Васильева» к Гиниятуллиной Антонине Владимировне о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта по кассационной жалобе представителя Гиниятуллиной А.В. – Мухаметзянова А.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Камский государственный автомеханический техникум имени Л.Б. Васильева» Гарафова Д.Р., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Русакова И.В., полагавшего обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Камский государственный автомеханический техникум имени Л.Б. Васильева» (далее – ГАПОУ «КГАМТ им. Л.Б. Васильева») обратилось в суд с иском к Гиниятуллиной А.В. о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта.

В обоснование своих исковых требований ГАПОУ «КГАМТ им. Л.Б. Васильева» указало на то, что распоряжением Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан от 5 ноября 2015 года № 2668-р за истцом закреплено на праве оперативного управления студенческое общежитие, расположенное по адресу: [REDACTED].

На основании ордера от 17 марта 2008 года № 13 и договора от 18 марта 2008 года № 15 в комнаты № 1, 2, 3, 4 указанного общежития была вселена Трошина Н.Ф. Гиниятуллина А.В. вселена в жилое помещение в качестве члена семьи (дочери) Трошиной Н.Ф. Согласно справке с места жительства в настоящее время в комнатах № 1, 2, 3, 4 студенческого общежития зарегистрированы по месту жительства Трошина Н.Ф. и Гиниятуллина А.В. 10 января 2021 года ответчик выехала и не проживает в жилом помещении общежития, что подтверждается актом о непроживании, оплату жилищно-коммунальных услуг не производит.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 мая 2022 года в удовлетворении исковых требований ГАПОУ «КГАМТ им. Л.Б. Васильева» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 года решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 мая 2022 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования ГАПОУ «КГАМТ им. Л.Б. Васильева» удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Гиниятуллиной А.В. – Мухаметзянов А.И. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики

Татарстан от 15 сентября 2022 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 16 марта 2023 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 9 июня 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, распоряжением Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан № 2668-р от 5 ноября 2015 года за ГАПОУ «КГАМТ им. Л.Б. Васильева» закреплено на праве оперативного управления студенческое общежитие, расположенное по адресу: [REDACTED], что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 10 марта 2016 года.

На основании ордера от 17 марта 2008 года № 13 и договора от 18 марта 2008 года № 15 Трошина Н.Ф. была вселена в комнаты № 1, 2, 3, 4 указанного общежития.

Дочь Трошиной Н.Ф. – Гиниятуллина А.В. была вселена в жилое помещение в качестве члена её семьи.

Согласно справке с места жительства в настоящее время в комнатах № 1, 2, 3, 4 студенческого общежития зарегистрированы по месту жительства Трошина Н.Ф. и Гиниятуллина А.В.

Согласно акту о непроживании, составленному представителем учебного заведения и подписанному сотрудниками (вахтерами) указанного учреждения, Гиниятуллина А.В. с 10 января 2021 года выехала и не проживает в спорных жилых помещениях, оплату жилищно-коммунальных услуг не производит.

Ранее вступившим в законную силу решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 июня 2021 года в удовлетворении исковых требований ГАПОУ «КГАМТ имени Л.Б. Васильева» к Трошиной Н.Ф. и Гиниятуллиной А.В. о выселении было отказано.

Указанным решением установлено, что Трошина Н.Ф. проживает в спорных комнатах вместе со своей дочерью Гиниятуллиной А.В. и внучкой. Дочь не работает, находится в отпуске по уходу за ребёнком. Согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости иным жилым помещением Трошина Н.Ф. и Гиниятуллина А.В. не обладают. В соответствии с пояснениями сторон и справкой с места жительства в спорном жилом помещении ответчики проживают совместно.

Разрешая спор, суд, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, подлежащего применению, приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 июня 2021 года, пришёл к выводу о том, что Гиниятуллина А.В. вселена в спорное жилое помещение в установленном законом порядке как член семьи нанимателя и право пользования жилым помещением не утратила, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований.

При этом судом установлено, что периодическое проживание Гиниятуллиной А.В. с мужем в другом месте не носит постоянного характера, что личные вещи ответчика находятся в спорном жилом помещении, другого жилья Гиниятуллина А.В. не имеет. Задолженность по жилищно-коммунальным платежам за спорные комнаты у Трошиной Н.Ф. и Гиниятуллиной А.В. отсутствует.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции принял во внимание акт о непроживании Гиниятуллиной А.В. с 10 января 2021 года в спорном жилом помещении, датированный 23 марта 2022 года, а также показания Трошиной Н.Ф., данные при рассмотрении административного дела № 2а-7107/2021, согласно которым в настоящее время три дочери вышли замуж, живут отдельными семьями, одна дочь (Гиниятуллина А.В.) ушла жить к супругу.

Кроме того, судом апелляционной инстанции указано на то, что при рассмотрении административного дела № 2а-7107/2021 по административному иску Трошиной Н.Ф. к ИКМО города Набережные Челны о признании незаконным постановления от 18 марта 2021 года об отказе в признании Трошиной Н.Ф. малоимущей и принятии её на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении было установлено, что при подаче заявления в ИКМО города Набережные Челны о признании малоимущей и принятии на соответствующий учёт Трошина Н.Ф. указала только себя в составе семьи, проживающей в комнатах № 1, 2, 3, 4 в доме [REDACTED], не указав при этом, что ответчик Гиниятуллина А.В. проживает с ней совместно и является членом её семьи. Административный иск Трошиной Н.Ф. был удовлетворён.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, сославшись на то, что правоотношения по найму жилого помещения имеют длящийся характер, пришёл к выводу о том, что Гиниятуллина А.В. добровольно выехала из спорного жилого помещения в другое место жительства, что свидетельствует об отказе ответчика в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору найма спорного жилого помещения, а значит, и об утрате права на жилое помещение. При этом правовые основания для сохранения за ответчиком права пользования спорным помещением отсутствуют, поскольку в трудовых отношениях с истцом Гиниятуллина А.В. не состоит и в данном учебном учреждении не обучается.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечёт за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними

сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения с ними договора социального найма.

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того обстоятельства, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населённый пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьёй в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нём, приобрёл ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определёнными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Принимая решение, суд первой инстанции, установив приведённые выше обстоятельства, с которыми законодатель связывает возможность признания гражданина утратившим право пользования жилым помещением, оценив представленные по делу доказательства, пришёл к выводу об отсутствии оснований для признания Гиниятуллиной А.В. утратившей право пользования спорным жилым помещением.

При разрешении спора судом апелляционной инстанции установленные судом первой инстанции обстоятельства не получили надлежащей правовой оценки, что является следствием неправильного применения судом к отношениям сторон положений части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и, удовлетворяя иски требования о признании ответчика утратившей право пользования спорным жилым помещением, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Гиниятуллина А.В. с 2016 года состоит в браке с Ганиатуллиным А.В. и, добровольно выехав из спорного жилого помещения, проживает совместно с ним по иному месту жительства.

При этом судом апелляционной инстанции не были приняты во внимание доводы ответчика о том, что выйдя замуж в 2016 году, до 2021 года она проживала с супругом в комнатах № 1, 2, 3, 4 дома [REDACTED]

[REDACTED] Республики Татарстан. По причине того, что со стороны руководства учебного заведения были постоянные требования о выселении Гиниятуллина Айнура из указанных жилых комнат в связи с отсутствием регистрации в этом жилом помещении, Гиниятуллины время от времени проживают то у своей матери Трошиной Н.Ф., то у матери Гиниятуллина А.В. Своего жилого помещения, кроме спорных комнат в общежитии, супруги не имеют.

Согласно показаниям Трошиной Н.Ф., трое из четырёх её дочерей проживают отдельно от неё, а дочь Антонина проживает с ней, коммунальные и иные платежи они осуществляют совместно. Антонина вышла замуж, другого жилья у неё нет, в связи с чем она с мужем периодически проживает у неё, определённое время у матери мужа. В спорных комнатах у Антонины есть своя комната, вещи она оставила в этой комнате, там хранится её одежда и обувь, она приходит после работы переодеться, её отсутствие в жилом помещении общежития носит временный характер.

Указанным обстоятельствам, имеющим существенное значение для дела и установленным судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции в нарушении норм процессуального права оценки не дано.

Из материалов дела также усматривается, что представителем ответчика было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела вступившего в законную силу решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 июня 2021 года, согласно которому истцу уже было отказано в удовлетворении исковых требований о выселении из спорных жилых помещений Трошиной Н.Ф. и Гиниятуллиной А.В.

В рамках рассмотрения указанного дела судом было установлено, что Гиниятуллина А.В. и Трошина Н.В. проживают в спорных жилых комнатах на законных основаниях, другого жилого помещения не имеют.

Также установлено, что Трошина Н.Ф. проживает в спорных комнатах вместе со своей дочерью Гиниятуллиной А.В. и внучкой. Дочь не работает,

находится в отпуске по уходу за ребёнком. В соответствии с пояснениями стороны ответчика и истца, справкой с места жительства в спорном жилом помещении ответчики проживают совместно. Другого жилья Трошина Н.Ф. и Гиниятуллина А.В. не имеют.

Установленные вышеуказанным решением суда обстоятельства, в нарушении положений части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции при вынесении решения об удовлетворении исковых требований ГАПОУ «КГАМТ им. Л.Б. Васильева».

Кроме того, при обращении в июне 2021 года в суд с иском по гражданскому делу о выселении Трошиной Н.Ф. и Гиниятуллиной А.В. истец ссылаясь на то, что совместно с Трошиной Н.Ф. проживает её дочь Гиниятуллина А.В., а при рассмотрении настоящего гражданского дела истец предоставляет акт от 23 марта 2022 года о не проживании Гиниятуллиной А.В. в спорных жилых помещениях с 10 января 2021 года, причём этот акт составлен сотрудниками, состоящими в трудовых отношениях с истцом, что не свидетельствует о его достоверности.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статья 1, часть 3 статья 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу положений статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Оценка доказательств и отражение её результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 года данным требованиям закона не отвечает.

В соответствии с частью 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Согласно части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не исправил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года подлежат отмене с оставлением в силе решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 мая 2022 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и верно истолковал нормы права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года отменить.

Оставить в силе решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 мая 2022 года.

Председательствующий

Судьи

