



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-УДП23-5-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

10 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Таратуты И.В.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре постановления Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года.

По приговору Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 18 октября 2022 года

Иванов Евгений Герасимович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.264¹ УК РФ к обязательным работам на срок 360 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев.

В соответствии с п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ конфискован и обращен в доход государства принадлежащий Иванову Е.Г. автомобиль [REDACTED] [REDACTED] использованный при совершении преступления и хранящийся у Иванова Е.Г.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Марий Эл от 7 декабря 2022 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года приговор и апелляционное постановление отменены в части решения о конфискации и обращении в собственность государства в соответствии с п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ принадлежащего Иванову Е.Г. автомобиля [REDACTED] разрешение вопроса о судьбе указанного автомобиля передано на новое судебное разбирательство в Звениговский районный суд Республики Марий Эл в ином составе.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационного представления, выступление прокурора Андреева Е.С., поддержавшего доводы кассационного представления, выступления осужденного Иванова Е.Г., его защитника – адвоката Синичкина А.А., возражавших против удовлетворения кассационного представления, просивших оставить без изменения постановление Шестого кассационного суда, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит отменить постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение. Считая решение суда первой инстанции о конфискации автомобиля и обращении его в собственность государства законным, указывает, что факт принадлежности автомобиля на праве собственности Иванову Е.Г. установлен судом на основании соответствующих регистрационных документов. В ходе предварительного следствия и в судебном заседании Иванов Е.Г. принадлежность ему транспортного средства не отрицал, о переходе права собственности на автомашину И [REDACTED] [REDACTED] заявил лишь в суде апелляционной инстанции. Анализируя установленные судом апелляционной инстанции данные регистрационного учета, согласно которым Иванов Е.Г. являлся и продолжает являться собственником автомобиля и использует его, о чем свидетельствует протокол от 1 октября 2022 года о совершении им административного правонарушения на этом автомобиле, приходит к выводу, что Иванов Е.Г. составил заведомо фиктивный договор купли-

продажи автомобиля, и сделка по отчуждению названного имущества является ничтожной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Иванова Е.Г., подвергнутого административному наказанию за управление автомобилем в состоянии опьянения и вновь управлявшего автомобилем в состоянии опьянения, законными и обоснованными.

Приговор в отношении Иванова Е.Г. постановлен по правилам главы 40 УПК РФ при его согласии с предъявленным обвинением в полном объеме и согласии всех участников процесса на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Как следует из протокола судебного заседания Иванов Е.Г. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ ввиду его согласия с предъявленным обвинением, заявленного им добровольно и после консультации с защитником, при этом Иванову Е.Г. были разъяснены порядок и последствия рассмотрения уголовного дела в таком порядке.

Действия осужденного квалифицированы судом правильно по ст. 264.1 УК РФ.

Наказание основное и дополнительное назначено Иванову Е.Г. с учетом характера, степени общественной опасности и обстоятельств совершенного им преступления, смягчающих обстоятельств, каковым признаны совершение им преступления небольшой тяжести впервые, признание вины, раскаяние в содеянном, награждение почетными грамотами, наличие социальных связей, данных о его личности, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Судом в полной мере учтены все влияющие на назначения наказания обстоятельства, а потому оснований для признания его несправедливым не имеется.

Не оспариваются эти выводы суда и в кассационном представлении.

Правильно, в соответствии с установленными обстоятельствами и положениями п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ решен судом и вопрос о конфискации и обращении в доход государства принадлежащего Иванову Е.Г. автомобиля «[REDACTED]» использованного им при совершении преступления.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ, проверил законность, обоснованность и

справедливость приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, изложив в определении мотивы принятого решения в соответствии с требованиями ст.389²⁸ УПК РФ.

Обсуждая доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу ст.104¹ УК РФ конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества, перечисленного в пунктах «а» - «д» этой статьи.

В соответствии с п. «д» названной статьи конфискации подлежит транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ.

Согласно положениям п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

Исходя из изложенного, конфискация имущества, указанного в ст.104¹ УК РФ, по общему правилу является обязательной мерой уголовно-правового характера, и подлежит применению судом в случае, указанном в п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ, при наличии двух условий: что транспортное средство принадлежит обвиняемому и оно использовалось им при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹, 264², или 264³ УК РФ.

Приведенные требования закона не были учтены судом кассационной инстанции в полной мере.

Так, принимая решение об отмене приговора и апелляционного определения в части конфискации и обращения в собственность государства принадлежащего Иванову Е.Г. автомобиля, суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции не мотивировал необходимость изъятия транспортного средства из владения Иванова Е.Г., а суд апелляционной инстанции, несмотря на представленный договор от 20 августа 2022 года о продаже последним указанного автомобиля своей дочери - И [REDACTED] и переходе в этой связи к ней права собственности, не рассмотрел возможность применения положений ч.1 ст.104² УК РФ о конфискации у виновного денежной суммы, соответствующей стоимости данного имущества.

Между тем, данный вывод суда кассационной инстанции не основан на материалах дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Иванов Е.Г. при совершении преступления использовал принадлежащий ему автомобиль, находящийся в его собственности, как на момент совершения преступления, так и на момент принятия судом первой инстанции решения о конфискации автомобиля.

Право собственности Иванова Е.Г. на данный автомобиль подтверждается регистрационными документами на транспортное средство, карточкой учета транспортного средства, представленной ГИБДД.

Согласно карточке учета транспортного средства от 25 декабря 2018 года, свидетельства о регистрации транспортного средства от 25 декабря 2018 года собственником автомобиля [REDACTED] является Иванов Е.Г. (л.д.13, 15, 31, 81).

В ходе производства дознания право собственности на автомобиль [REDACTED] Ивановым Е.Г. не оспаривалось.

Согласно протоколу наложения ареста на имущество от 1 сентября 2022 года при производстве указанного процессуального действия автомобиль находился в собственности и владении Иванова Е.Г. по месту его жительства в г. [REDACTED]. При этом каких-либо замечаний и заявлений от стороны защиты по вопросу ареста на имущество и принадлежности автомобиля не поступало.

При рассмотрении уголовного дела Иванову судом разъяснялась возможность конфискации транспортного средства, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания от 18 октября 2022 года (л.д.150 аудиозапись от 18 октября 2022 года время 11.2-11.26). Данные разъяснения закона Иванову Е.Г. были понятны и принадлежность автомобиля подсудимый не отрицал.

В ходе судебных прений сторона защиты просила не конфисковывать автомобиль, ссылаясь на то, что «данном автомобилем пользовались все члены семьи» (л.д.154)

Установив на основании исследованных в судебном заседании доказательств факт принадлежности на праве собственности транспортного средства Иванову, а также то, что оно использовалось им при совершении преступления, суд в соответствии с требованиями п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ пришел к выводу о конфискации указанного автомобиля и обращении его в собственность государства.

Этот вывод суда вопреки утверждению суда кассационной инстанции мотивирован в описательно-мотивировочной части приговора со ссылкой на конкретные обстоятельства дела и исследованные доказательства.

Рассматривая уголовное дело по апелляционным жалобам защитника осужденного Иванова Е.Г. и заинтересованного лица И [REDACTED] суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о конфискации автомобиля и указал, что представленный стороной защиты в суд апелляционной инстанции договор купли-продажи от 20 августа 2022 года, согласно которому автомобиль [REDACTED] i [REDACTED] был продан осужденным И [REDACTED] свидетельствует о недействительности такой сделки, поскольку с целью регистрации транспортного средства И [REDACTED] в регистрационные подразделения Госавтоинспекции не обращалась, несмотря на отсутствие каких-либо препятствий для регистрации, поскольку арест на автомобиль был наложен 1 сентября 2022 года, на момент рассмотрения дела в апелляционном порядке автомобиль оставался во владении и пользовании Иванова Е.Г., что подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный Иванов Е.Г. заявил, что после 20 августа 2022 года автомобиль был передан И [REDACTED] и он им больше не пользовался.

Однако согласно копии протокола об административном правонарушении, представленном в судебном заседании государственным обвинителем, Ивановым Е.Г. на автомобиле [REDACTED] 1 октября 2022 года было совершено административное правонарушение.

Таким образом, из решений судов первой и апелляционной инстанций следует, что суды не только констатировали наличие указанных в законе требований для конфискации имущества, но и установили факт принадлежности на праве собственности транспортного средства осужденному, а также учли все конкретные обстоятельства дела при разрешении указанного вопроса.

Как следует из приложенного к кассационному представлению ответа на запрос от 7 июня 2023 года, согласно информации ОГИБДД ОМВД России по Звениговскому району, по состоянию на текущую дату собственником автомобиля [REDACTED] продолжает являться Иванов Е.Г.

Изложенное свидетельствует о том, что ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции не были установлены обстоятельства, свидетельствующие о невозможности конфискации автомобиля [REDACTED] принадлежащего Иванову Е.Г., а потому при рассмотрении

апелляционных жалоб у суда отсутствовали основания для обсуждения вопроса о конфискации денежной суммы, соответствующей стоимости автомобиля, в порядке ст. 104² УК РФ.

При таких данных, вывод суда кассационной инстанции о незаконности приговора в части конфискации имущества, о том, что суду апелляционной инстанции надлежало разрешить вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения положений ч.1 ст.104² УК РФ, нельзя признать обоснованным.

По указанным мотивам постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года подлежит отмене с оставлением без изменения приговора Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 18 октября 2022 года и апелляционного постановления Верховного Суда Республики Марий Эл от 7 декабря 2022 года.

На основании изложенного и руководствуясь п. 5¹ ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года в отношении Иванова Евгения Герасимовича отменить.

Приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 18 октября 2022 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 7 декабря 2022 года в отношении Иванова Евгения Герасимовича оставить без изменения

Председательствующий

Судьи: