



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-75-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Муратова Рустема Нуретдиновича к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Общее дело» о признании действий (бездействия) незаконными и возложении обязанности направить письменный ответ

по кассационной жалобе Муратова Рустема Нуретдиновича на определение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2022 г., апелляционное определение Московского городского суда от 7 ноября 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2023 г.,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Общее дело» – Чеглакова И.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

27 июля 2022 г. Муратов Р.Н. направил в Головинский районный суд г. Москвы исковое заявление о признании бездействия общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Общее дело» (далее – ООО УК «Общее дело»), не направившего письменный ответ на обращения

заявителя, незаконным, в котором просил возложить на ответчика обязанность и направить письменный ответ.

3 августа 2022 г. исковое заявление Муратова Р.Н. оставлено без движения в связи с тем, что истцом не указан идентификационный номер и основной государственный регистрационный номер ответчика, а также ответчику не направлена копия искового заявления с приложением.

При этом суд указал, что приложенная к иску расписка ответчика о получении искового заявления датирована 24 февраля 2022 г., а иск предъявлен в редакции от 27 июля 2022 г.

Определением судьи Головинского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 7 ноября 2022 г. и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2023 г., исковое заявление возвращено в связи с неисполнением истцом пункта 6 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при разрешении вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Возвращая исковое заявление, судья Головинского районного суда г. Москвы сослался на то, что истцом в нарушение требований пункта 6 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчику не направлена копия искового заявления с приложенными документами. При этом суд указал, что приложенная к иску расписка ответчика о получении искового заявления датирована 24 февраля 2022 г., а иск предъявлен в редакции от 27 июля 2022 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Довод заявителя об идентичности вручённой ответчику копии искового заявления искому заявлению, поданному в суд, суд апелляционной инстанции посчитал не имеющим значения, указав, что вручение ответчику досудебной претензии с копией искового заявления, содержание которого проверить не представляется возможным ввиду его отсутствия в представленных документах, не подтверждает исполнение истцом обязанности по направлению ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов.

С выводами судов согласился и кассационный суд общей юрисдикции, указав, что истцом к искому заявлению приложено содержащее ряд претензий заявление в адрес ответчика, на котором имеется отметка о его принятии 24 февраля 2022 г., в качестве приложения к данному заявлению указана копия искового заявления на обороте. Однако данное приложение к заявлению истцом приложено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы ошибочными по следующим основаниям.

Так, в заявлении от 30 августа 2022 г., поданном Муратовым Р.Н. в суд во исполнение определения об оставлении иска без движения от 3 августа 2022 г., указано, что иское заявление было составлено в феврале 2022 года, копия искового заявления была вручена ответчику, о чём составлена расписка.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к искому заявлению прилагаются уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде.

Согласно приведённой норме закона вручение (рассылка) ответчику и иным лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и приложенных к нему материалов предшествует предъявлению иска в суд. Такое вручение должно быть заблаговременным и обеспечивающим фиксацию вручения адресатам этих документов.

Вместе с тем закон не устанавливает определённых временных рамок, в пределах которых должны быть совершены действия по вручению (рассылке) копий этих документов.

Факт вручения ответчику копии искового заявления не опровергнут, расхождения содержания врученной ответчику копии искового заявления искому заявлению, поданному в суд, не установлено.

Кроме того, оставляя без движения иское заявление Муратова Р.Н., судья указал на непредоставление истцом всех требуемых сведений об ответчике, в том числе его идентификационного номера налогоплательщика (ИНН) и основного государственного регистрационного номера (ОГРН), без ссылки на их неизвестность заявителю.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Данная судебная защита осуществляется в порядке, установленном процессуальным законом.

При этом толкование и применение процессуального закона не должно вести к умалению и ущемлению конституционного права на судебную защиту.

Заявитель указывает, что в исковом заявлении им были приведены доступные для него как потребителя сведения о наименовании ответчика – управляющей компании – и месте его нахождения.

Кроме того, в заявлении, поступившем в приёмную суда 30 августа 2022 г., он указал и ИНН, и ОГРН ответчика.

Таким образом, суд по надуманным основаниям возвратил исковое заявление Муратова Р.Н., что является нарушением его права на судебную защиту.

Нарушения, допущенные судами, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2022 г., апелляционное определение Московского городского суда от 7 ноября 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2023 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – направлению в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2022 г., апелляционное определение Московского городского суда от 7 ноября 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2023 г. отменить, направить материал на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи