



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-КГ23-1-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вилюги Александра Игоревича к автономной некоммерческой организации «Центр развития предпринимательства+» о взыскании денежных средств по договору образовательных услуг по кассационной жалобе Вилюги Александра Игоревича на решение Центрального районного суда г. Читы от 15 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя автономной некоммерческой организации «Центр развития предпринимательства+» – Мильчакову С.Г., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вилюга А.И. обратился в суд с иском к автономной некоммерческой организации «Центр развития предпринимательства+» (далее – АНО «Центр развития предпринимательства+»), в обоснование которого указал, что досрочно в одностороннем порядке отказался от заключённого между сторонами договора образовательных услуг, который приобретался для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Поскольку денежные средства в добровольном порядке не возвращены, просил суд взыскать уплаченную по договору сумму за вычетом фактически понесённых исполнителем расходов, а также неустойку за несвоевременный возврат исполнителем денежных средств при отказе потребителя от услуги надлежащего качества.

Решением Центрального районного суда г. Читы от 15 марта 2022 г. иск удовлетворён частично. С АНО «Центр развития предпринимательства+» в пользу Вилюги А.И. взыскана часть уплаченных по договору денежных средств в размере 20 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 июля 2022 г. решение суда первой инстанции изменено, резолютивная часть решения дополнена указанием о взыскании с АНО «Центр развития предпринимательства+» в пользу Вилюги А.И. штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), в размере 10 000 руб., в доход местного бюджета государственной пошлины – 400 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г. решение суда в неизменной апелляционным определением части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 4 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 25 апреля 2021 г. между АНО «Центр развития предпринимательства+» (исполнитель) и Вилюгой А.И. (заказчик) путём акцепта публичной оферты заключён договор образовательных услуг по программе «Лайк Фэмили» продолжительностью 1 год.

Стоимость услуг по договору составляет 250 000 руб., оплачена заказчиком с использованием денежных средств, предоставленных ПАО «Сбербанк» по кредитному договору.

Согласно пункту 5.5 публичной оферты, в случае одностороннего расторжения договора по инициативе заказчика до окончания программы обучения, сумма к возврату за вычетом фактически понесённых расходов исполнителя зависит от срока поступления исполнителю письменного уведомления заказчика об отказе от договора. В частности, при отказе заказчика от оказания услуг в период со 121 дня и до истечения 150 дня обучения возврату подлежит 8% от уплаченной суммы.

15 сентября 2021 г. Вилюга А.И. направил АНО «Центр развития предпринимательства+» по электронной почте заявление об одностороннем отказе от договора и просил вернуть уплаченные им денежные средства за вычетом фактически понесённых исполнителем расходов.

Ответчик, признавая право истца на односторонний отказ от договора, денежные средства Вилюге А.И. не вернул.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что в связи с досрочным отказом заказчика от договора исполнитель должен вернуть Вилюге А.И. часть уплаченной по договору суммы, размер которой определяется в соответствии с пунктом 5.5 публичной оферты. При этом суд отметил, что Закон о защите прав потребителей на правоотношения сторон не распространяется.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции о взыскании в пользу истца части уплаченной по договору суммы согласился, однако посчитал, что на данные правоотношения распространяются положения Закона о защите прав потребителей, в связи с чем взыскал с ответчика штраф за отказ добровольно удовлетворить законные требования потребителя.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором.

На основании пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме

случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 названного кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из пункта 1 статьи 782 этого же кодекса, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона о защите прав потребителей, в статье 32 которого закреплено аналогичное право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора может последовать как до начала оказания услуги, так и в процессе её оказания. В случае отказа от исполнения договора в процессе оказания услуги заказчик возмещает исполнителю его фактические расходы, которые он понёс до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Суд апелляционной инстанции признал, что на спорные правоотношения Закон о защите прав потребителей распространяется.

Учитывая изложенное, несмотря на приведённое в публичной оферте ограничение возврата оплаты услуг при отказе заказчика от исполнения договора, суду следовало определить, какие услуги были оказаны истцу и в каком объёме, какие фактические расходы понёс ответчик к моменту отказа истца от договора оказания образовательных услуг.

Однако этого сделано не было, в качестве юридически значимых указанные обстоятельства определены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции по разрешению спора, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 июля 2022 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Председательствующий

Судьи