



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ23-10-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Колесовой Александры Сергеевны о взыскании судебных расходов по делу по иску Картохина Романа Александровича к Опутину Александру Евгеньевичу, Бобряковой Юлии Валерьевне, финансовому управляющему Казакову Константину Игоревичу о выделе доли супруга-должника по кассационной жалобе Картохина Романа Александровича на определение Хасанского районного суда Приморского края от 14 июня 2022 года, апелляционное определение Приморского краевого суда от 1 августа 2022 года и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Картохина Р.А. и его представителя адвоката Лемеша С.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Картохин Р.А. обратился в суд с иском к Опутину А.Е., Бобряковой Ю.В., финансовому управляющему Казакову К.И. о выделе доли супруга-должника.

Решением Хасанского районного суда Приморского края от 26 октября 2021 года в удовлетворении иска Картохину Р.А. отказано.

Колесова А.С. ссылаясь на то, что при рассмотрении дела ею понесены судебные расходы обратилась в суд с заявлением, в котором просила взыскать с Картохина Р.А. в свою пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 105 000 руб.

При этом Колесова А.С. указала на то, что в качестве представителя ответчика Опутина А.Е. в судебных заседаниях участвовал адвокат Хмельницкий Д.П., с которым она 28 мая 2021 года заключила договор об оказании юридической помощи и оплатила предусмотренную договором сумму.

Определением Хасанского районного суда Приморского края от 14 июня 2022 года заявление Колесовой А.С. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С Картохина Р.А. в пользу Колесовой А.С. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 1 августа 2022 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Картохин Р.А. ставит вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 15 мая 2023 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 27 июня 2023 года кассационная жалоба Картохина Р.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что вступившим в законную силу решением Хасанского районного суда Приморского края от 26 октября 2021 года Картохину Р.А. отказано в удовлетворении иска к Опутину А.Е., Бобряковой Ю.В., финансовому управляющему Казакову К.И. о выделе доли супруга-должника.

Колесова А.С. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесённых в связи с судебным разбирательством по данному делу, указав на то, что она заключила соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом Хмельницким Д.П., который представлял интересы Опутина А.Е. в суде, и оплатила его услуги.

Разрешая заявление Колесовой А.С. о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что Колесова А.С., действуя в интересах Опутина А.Е., в ходе рассмотрения указанного судебного спора с Картохиным Р.А., понесла расходы на оплату услуг представителя, пришёл к выводу о частичном удовлетворении требований. Приняв во внимание все обстоятельства дела, с учётом принципа разумности и справедливости, суд взыскал с Картохина Р.А. в пользу Колесовой А.С. в счёт возмещения расходов на оплату услуг представителя сумму в размере 40 000 руб.

Суд апелляционной инстанции и Девятый кассационный суд общей юрисдикции согласились с указанным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные издержки представляют собой денежные затраты (потери), принципом распределения которых выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счёт лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

При этом в силу пункта 10 названного постановления лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения расходов лица, в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также необходимость этих расходов для реализации права на судебную защиту.

Таким образом, вопросы, связанные с возмещением судебных расходов, регулируются процессуальным законодательством, в данном случае Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

С заявлением о возмещении судебных расходов вправе обратиться:

1) участвующие в деле лица (статья 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации):

– истцы в части удовлетворённых требований (часть 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации),

– ответчики в части требований, в удовлетворении которых истцу отказано (часть 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации),

– третьи лица, если они участвовали на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу и если этому способствовало их фактическое процессуальное поведение. При этом не влияет способ привлечения третьих лиц к участию в деле: по своей инициативе или по инициативе суда (часть 4 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1);

2) не участвующие в деле лица:

– лицо, не привлечённое к участию в деле, если была удовлетворена его жалоба на судебные акты нижестоящих судебных инстанций (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1).

Из материалов дела следует, что заявленные ко взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя ответчика понесены Колесовой А.С., которая стороной по делу не является и участия в рассмотрении дела не принимала.

При этом то обстоятельство, что между адвокатом Хмельницким Д.П. (поверенным) и Колесовой А.С. (доверителем) 28 мая 2021 года заключено соглашение об оказании юридической помощи и о представлении интересов Опутина А.Е. в судебном разбирательстве, не может служить основанием для взыскания судебных расходов в пользу Колесовой А.С., которая лицом, участвующим в деле, не является.

При таких обстоятельствах расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, не привлечённым к участию в деле, о правах и обязанностях которого судебного акта не принималось, не являются судебными расходами и не подлежат взысканию в порядке гражданского процессуального законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и, не устранённые судами апелляционной и кассационной инстанций, нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Картохина Р.А.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение Хасанского районного суда Приморского края от 14 июня 2022 года, апелляционное определение Приморского краевого суда от 1 августа 2022 года и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Хасанского районного суда Приморского края от 14 июня 2022 года, апелляционное определение Приморского краевого суда от 1 августа 2022 года и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи