



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-30-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Широковой Светланы Васильевны к ПАО «САК «Энергогарант» о возмещении вреда здоровью, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе ПАО «САК «Энергогарант» на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 26 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ПАО «САК «Энергогарант» Ларионова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Широковой С.В. Скоробогатова Д.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Широкова С.В. обратилась в суд с иском к ПАО «САК «Энергогарант», указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля «Ford Focus» под управлением Поддубской Е.В. и трамвая под управлением Чуйковой И.П., пассажиром которого она являлась, причинён

вред её здоровью. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Поддубской Е.В. была застрахована в ПАО «САК «Энергогарант», куда Широкова С.В. обратилась с заявлением о выплате страхового возмещения на основании ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

ПАО «САК «Энергогарант» отказало Широковой С.В. в страховой выплате по договору ОСАГО, полагая, что причинённый вред здоровью пассажира при его перевозке подлежит возмещению в соответствии с Федеральным законом от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозке пассажиров» (далее – Закон об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика), и гражданская ответственность по обязательствам, указанным в п. 1 ст. 6 Закона об ОСАГО, не наступает.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 26 августа 2021 г. иски удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 декабря 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым иски оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2022 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 июля 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 6 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2023 г., с ПАО «САК «Энергогарант» взысканы судебные расходы.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения от 28 июля 2022 г. и определения кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 3 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что 25 октября 2020 г. по вине водителя Поддубской Е.В., управлявшей автомобилем «Ford Focus», произошло столкновение с трамваем под управлением Чуйковой И.П., в результате которого причинён вред здоровью пассажира трамвая Широковой С.В.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Поддубской Е.В. была застрахована ПАО «САК «Энергогарант», гражданская ответственность Чуйковой И.П. за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров – ПАО СК «Росгосстрах» по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика (далее – договор ОСГОП).

16 марта 2021 г. Широкова С.В. обратилась в ПАО «САК «Энергогарант» с заявлением о выплате страхового возмещения в счёт возмещения вреда здоровью, приложив полный пакет документов в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Письмом от 30 марта 2021 г. ПАО «САК «Энергогарант» отказало Широковой С.В. в страховой выплате, так как произошедшее событие страховым случаем по договору ОСАГО не является.

19 апреля 2021 г. Широкова С.В. направила в ПАО «САК «Энергогарант» претензию с требованием выплаты страхового возмещения, в удовлетворении которой отказано по аналогичным основаниям.

14 мая 2021 г. Широкова СВ. обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с ПАО «САК «Энергогарант» страхового возмещения в связи с причинением вреда здоровью.

28 мая 2021 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Широкова С.В. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что причинённый здоровью истца вред подлежит возмещению в том числе в соответствии с положениями Закона об ОСАГО, как причинённый третьему лицу при взаимодействии источников повышенной опасности.

Солидарная ответственность наступает для каждого владельца источника повышенной опасности, в связи с чем обязанность возместить вред здоровью пассажира возникает как у страховщика по договору ОСАГО, так и у страховщика по договору ОСГОП.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В подп. 2 п. 2 ст. 929 названного кодекса предусмотрено, что по договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам – риск гражданской ответственности (ст. 931 и 932).

По договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого

страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена (п. 1 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключённым в пользу лиц, которым может быть причинён вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключён в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключён (п. 3 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями ст. 1 Закона об ОСАГО по договору обязательного страхования страховщик обязуется за страховую премию при наступлении страхового случая возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу в пределах определённой договором страховой суммы.

Страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В силу п. «м» ч. 2 ст. 6 Закона об ОСАГО к страховому риску по обязательному страхованию относится наступление гражданской ответственности за исключением случаев возникновения ответственности вследствие причинения вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров при их перевозке, если этот вред подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

При наступлении гражданской ответственности владельцев транспортных средств в указанных в данном пункте случаях причинённый вред подлежит возмещению ими в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ч. 2 ст. 1 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика закреплено, что этот закон устанавливает условия обязательного страхования при перевозках пассажиров любыми видами транспорта (за исключением перевозок пассажиров метрополитеном),

в отношении которых действуют транспортные уставы, кодексы, иные федеральные законы.

Из ч. 2 ст. 2 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика следует, что другие федеральные законы применяются к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров в части, не урегулированной данным федеральным законом.

Согласно ст. 4 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика обязательное страхование вводится в целях обеспечения возмещения вреда, причинённого при перевозках жизни, здоровью, имуществу пассажиров независимо от вида транспорта и вида перевозок, создания единых условий возмещения причинённого вреда, а также установления процедуры получения выгодоприобретателями возмещения вреда.

На основании ч. 1 ст. 5 указанного закона гражданская ответственность перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров при перевозках (за исключением перевозок пассажиров метрополитеном) подлежит страхованию в порядке и на условиях, которые установлены данным законом.

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», уже действовавшего на момент рассмотрения дела судом кассационной инстанции, разъяснено, что возмещение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажира при перевозке осуществляется в порядке, предусмотренном Законом об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика, в том числе и в случае, когда перевозчик не виновен в причинении этого вреда (абзац шестой п. 1 ст. 1 и подп. «м» п. 2 ст. 6 Закона об ОСАГО).

Таким образом, условия и порядок выплаты страхового возмещения по договору ОСГОП за причинение вреда жизни или здоровью потерпевшего Законом об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика урегулированы. Следовательно, именно положения этого закона применяются к таким правоотношениям.

Пассажир может обратиться за возмещением причинённого вреда в рамках договора ОСАГО только в том случае, если гражданская ответственность перевозчика не была застрахована в порядке, установленном Законом об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика.

Если же гражданская ответственность перевозчика была застрахована, возмещение причинённого пассажиру вреда осуществляется в порядке,

регламентированном Законом об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика, в том числе и в случае, когда перевозчик не виновен в причинении вреда здоровью пассажира, и страховой случай по договору ОСАГО в такой ситуации не наступает.

Таким образом, Законом об ОСАГО указанный в исковом заявлении случай прямо отнесён к числу исключений, возмещение причинения вреда по которому осуществляется в ином порядке.

При рассмотрении дела истцом не отрицался факт того, что ПАО СК «Росгосстрах» произвело Широковой С.В. страховую выплату в необходимом размере по полису обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика.

При таких обстоятельствах страховой случай, предусмотренный Законом об ОСАГО, не наступил, а потому оснований для взыскания страховой выплаты со страховой компании, застраховавшей гражданскую ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия, в порядке данного федерального закона у судов не имелось.

Нарушения, допущенные судами при рассмотрении настоящего дела, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных актов.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Одновременно с этим также подлежат отмене как последующие определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 6 февраля 2023 г. о взыскании судебных расходов и оставившее его без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2023 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г., а также определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 6 февраля 2023 г. о взыскании судебных расходов и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи