



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УДП23-21-К5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.

при секретаре Малаховой Е.И., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кикотя А.В. на кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2023 года в отношении Варитлова М.Б.

приговором Ессентукского городского суда Ставропольского края от 21 октября 2022 года, постановленным в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40¹ УПК РФ)

Варитлов Мурат Борисович, [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанных с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, на 5 лет.

Согласно ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет. Варитлов М.Б. обязан не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в указанный орган для регистрации.

Приговором также разрешены вопросы о мере пресечения и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 14 декабря 2022 года приговор в отношении Варитлова М.Б. изменен:

исключены из описательной его части указания на фамилии Рыбникова С.И., Нагоева Ю.В., Манвелова С.А., Тхамокова А.В., Шогенова А.И., Кярова Р.Б., Маремшаова А.Ю., Дементьева О.М., Багова А.М., Сивачука Д.Е., Хажидогова Р.Х.-А., Хавцукова Р.Х., Иругова А.Х.-А., Бженикова М.В., Карданова А.Р., а также формулировки, свидетельствующие о виновности указанных лиц, с указанием, что преступления совершены совместно с другими лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство;

исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о назначении наказания с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, с назначением наказания с учетом ч. 2 ст. 62 УК РФ;

исключено из приговора применение к осужденному ст. 73 УК РФ;

постановлено считать Варитлова М.Б. осужденным по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком 5 лет.

В приговор внесены также изменения, касающиеся меры пресечения и зачета в срок наказания времени применения мер пресечения. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2023 года приговор и апелляционное определение изменены: действия Варитлова М.Б. переквалифицированы с ч. 6 ст. 290 УК РФ на пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК

РФ, по которой назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 4 года.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., поддержавшей доводы кассационного представления об отмене определения суда кассационной инстанции, осужденного Варитлова М.Б. и его защитника Абрамяна Э.Н., возражавших против удовлетворения кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Варитлов М.Б., с учетом изменений, внесенных в приговор, осужден за получение взятки организованной группой в крупном размере за совершение незаконных действий (бездействия).

В кассационном представлении прокурор просит об отмене кассационного определения с направлением уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Выражая несогласие с переквалификацией действий осужденного на ч. 5 ст. 290 УК РФ, прокурор обращает внимание на установленные судом первой инстанции обстоятельства, согласно которым преступление было совершено Варитловым М.Б. в составе преступного сообщества, созданного с целью извлечения преступного дохода в особо крупном размере путем получения взяток. При этом Варитлов М.Б. и другие участники преступного сообщества в период с 1 октября 2017 года по 1 ноября 2018 года получили взятку в виде денег на общую сумму не менее 43 067 000 рублей, которую распределили между собой, при этом прибыль Варитлова М.Б. была определена руководителями сообщества и составила не менее 1 000 000 рублей.

Ссылаясь на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о взяточничестве, прокурор полагает, что судом первой и апелляционной инстанции действия осужденного были квалифицированы правильно.

Считает, что необоснованная переквалификация привела к назначению несправедливого наказания и является существенным нарушением закона, искажающим суть правосудия.

Судебная коллегия находит доводы кассационного представления об отмене решения суда кассационной инстанции подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из фактических обстоятельств дела, приведенных в приговоре суда, Варитлов М.Б. и другие участники преступного сообщества в период с 1 октября 2017 года по 1 ноября 2018 года на территории [REDACTED] действуя умышленно в составе преступного сообщества, получили лично и через посредника от перевозчиков немаркированного этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции взятку в виде денег в особо крупном размере на сумму 43 067 000 рублей за совершение незаконных действий (бездействия), направленных на беспрепятственный провоз указанной продукции по территории [REDACTED].

При этом Варитлов М.Б., прибыль которого была определена руководителями преступного сообщества, систематически, в конце каждого месяца через посредников получал денежные средства в размере 100 000 рублей, в том числе путем перечислений на банковскую карту, получив в общей сумме не менее 1 000 000 рублей, которыми распорядился по своему усмотрению.

Суд первой инстанции, убедившись в соблюдении условий досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнении Варитловым М.Б. обязанностей, предусмотренных указанным соглашением, постановил обвинительный приговор, квалифицировав действия осужденного по ч. 6 ст. 290 УК РФ как получение должностным лицом (начальником ОМВД России по Зольскому району КБР) лично и через посредника взятки в виде денег за незаконные действия (бездействие) в пользу взяткодателя, если они совершены организованной группой в особо крупном размере.

Суд апелляционной инстанции оставил данную квалификацию без изменений.

Не согласившись с наличием в действиях осужденного квалифицирующего признака особо крупного размера взятки и исключив его из осуждения Варитлова М.Б., суд кассационной инстанции сослался на то, что в приговоре указано о получении осужденным взятки в виде денег на общую сумму не менее 1 000 000 рублей, которыми он распорядился по своему усмотрению. Сославшись также на выступление в прениях государственного обвинителя, который в предложении о назначении

дополнительного наказания также исходил из суммы взятки, равной 1 000 000 рублей (231-200), суд сделал вывод о том, что Варитлов М.Б. осужден за получение взятки в сумме, не превышающей 1 000 000 рублей, что в соответствии с примечанием к ст. 290 УК РФ не образует особо крупного размера.

Однако, принимая такое решение, суд кассационной инстанции не учел фактические обстоятельства уголовного дела, установленные в приговоре суда, и неправильно применил уголовный закон.

Так, суд кассационной инстанции не принял во внимание разъяснение, содержащееся в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в редакции от 24 декабря 2019 года), согласно которому при решении вопроса о квалификации получения взятки в составе организованной группы следует исходить из общей стоимости ценностей, предназначенных всем участникам преступной группы.

С учетом этого разъяснения суду кассационной инстанции следовало дать оценку вышеприведенным фактическим обстоятельствам дела, согласно которым члены организованной группы, в которой участвовал Варитлов М.Б., получили взятку в виде денег в на сумму 43 067 000 рублей.

Позиция государственного обвинителя, на которую ссылается суд кассационной инстанции, не может являться основанием, подтверждающим необходимость переквалификации действий осужденного, поскольку государственный обвинитель в прениях просил о квалификации действий Варитлова М.Б. по ч. 6 ст. 290 УК РФ и не изменял обвинение, предъявленное подсудимому (протокол судебного заседания т. 231 л.д. 200), а высказанное им мнение о наказании, подлежащем назначению осужденному, не является обязательным для суда.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения уголовного закона являются существенными, повлиявшими на квалификацию действий осужденного.

Вопрос о справедливости назначенного Варитлову М.Б. наказания подлежит разрешению судом кассационной инстанции при новом рассмотрении уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кикотя А.В. удовлетворить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2023 года в отношении Варитлова Мурата Борисовича отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий:

Судьи: