



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УДп23-23-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2022 года в отношении осужденных **Юшина Александра Александровича, Павловского Ильи Вячеславовича, Лукина Виталия Александровича.**

По приговору Ленинского районного суда г. Самары от 12 октября 2021 года

Юшин Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

Павловский Илья Вячеславович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

Лукин Виталий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с даты вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок отбытия наказания время содержания Юшина, Павловского, Лукина под стражей с 25 февраля 2021 года до даты вступления приговора в законную силу в соответствии с ч. 3¹ ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Юшин, Павловский и Лукин признаны виновными в вымогательстве под угрозой применения насилия, с применением насилия, в крупном размере, совершенное организованной группой в отношении потерпевшего Ш [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 21 апреля 2022 года приговор от 12 октября 2021 года изменен:

-уточнена описательно-мотивировочная часть приговора указанием на создание организованной группы Юшиным по преступлению в отношении Ш [REDACTED] в ноябре 2015 года;

-исключены из числа доказательств по уголовному делу протоколы предъявления Ш [REDACTED] для опознания по фотографиям обвиняемых Юшина, Павловского, Лукина от 9 ноября 2020 года (т. 1 л.д. 184-192);

-дополнена резолютивная часть приговора указанием о зачете в срок отбытия наказания время содержания Юшина, Павловского, Лукина под стражей в период с 25 февраля 2021 года до даты вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ.

В остальной части приговор от 12 октября 2021 года оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2022 года приговор от 12 октября 2021 года и апелляционное определение от 21 апреля 2022 года изменены:

-смягчено назначенное наказание Юшину до 8 лет лишения свободы, Павловскому – до 7 лет 6 месяцев лишения свободы, Лукину – до 7 лет лишения свободы.

В остальной части вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Юшина А.А., Павловского И.В. и Лукина В.А. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы жалоб адвокатов и защитника, выступление адвокатов Маркелова А.В., Хреновой А.В., Брижахина Е.И., защитника Терещенко А.В. в защиту интересов осужденных, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Войнова Д.И. об отмене кассационного определения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2022 года в части смягчения назначенного судом первой инстанции наказания осужденным. Считает, что судом кассационной инстанции не были приняты во внимание разъяснения, данные в п. 16, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции». Указывает, что Шестым кассационным судом в своем определении не были приведены мотивы, послужившие основанием для смягчения наказания, назначенного по приговору. При этом обстоятельство, оставленных судами первой и апелляционной инстанциями без внимания при

назначении наказания, кассационным судом не установлены. В чем выразилась несправедливость назначенного наказания и какие требования закона были нарушены нижестоящими судами в кассационном определении не приведено. Полагает, что вывод о несправедливости назначенного наказания противоречит содержанию кассационного определения, в котором указано на учет судом первой инстанции требований ст. 6,43, 60 УК РФ. Отмечает, что суд кассационной инстанции, принимая обжалуемое решение, не учел конкретные обстоятельства преступления, а именно его длительность – с ноября 2015 года по август 2016 года, дерзкий и циничный характер действий осужденных – они фотографировали телесные повреждения потерпевшего с целью воздействия на иных лиц, совершение преступления в составе организованной группы. Считает, что Шестой кассационной суд общей юрисдикции произвольно смягчил осужденным наказание, что препятствует достижению целей наказания, а также снижает принципы независимости и самостоятельности судов. Просит определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2022 года отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

В кассационных жалобах, поступивших непосредственно в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ, адвокаты Маркелов А.В., Хренова А.В., защитник Терещенко А.В., осужденный Юшин А.А. не соглашаясь с принятыми судебными решениями по настоящему делу, оспаривают их, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, допущенных существенных процессуальных нарушений на стадии предварительного следствия, в ходе судебного разбирательства и при постановлении приговора, приводя полностью аналогичные доводы, доводам, изложенным в апелляционной инстанции.

Адвокат Маркелов А.В., излагая обстоятельства требования у Ш [REDACTED] передачи денег, обращает внимание, что осужденные по делу и потерпевший работали в организации, где работникам выдвигались условия, согласно которым они должны были приводить для работы в организацию других людей и нести за них полную материальную ответственность, что и имело место по настоящему делу. Ш [REDACTED] привел на работу К [REDACTED], за которого фактически и поручился, как за работника, а потому Ш [REDACTED], зная об условиях в данной организации, и согласился погасить выдвинутый ему долг, когда К [REDACTED] уволился. Анализируя изложенное в жалобе автор дела делает вывод, что у осужденных имелись основания считать, что они обладают правом на имущество, основанном на

ненадлежащем исполнении своих обязанностей в организации К [REDACTED], за которого при приеме на работу поручился потерпевший Ш [REDACTED]. Адвокат просит о переквалификации действий осужденных на ч. 2 ст. 330 УК РФ.

Адвокат Хренова А.В. обращает внимание, что при производстве судебно-медицинской экспертизы в отношении Ш [REDACTED] была использована медицинская карта потерпевшего, которая не была признана вещественным доказательством по делу, не была надлежащим образом заверена, а, следовательно, выводы эксперта нельзя признать допустимым доказательством причинения телесных повреждений потерпевшему.

При этом, автор жалобы со ссылкой на материалы предварительного расследования уголовного дела, указывает о незаконном, по ее мнению, выделении материалов уголовного дела из другого дела, а также возбуждении уголовного дела, что требовало возврата дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Просит об отмене судебных решений.

Защитник Терещенко А.В., также анализируя материалы предварительного расследования уголовного дела, считает, что материалы уголовного дела следователем к своему производству не принимались; находит ряд процессуальных документов, вынесенных следователем, незаконными, в числе которых постановление о признании потерпевшим Ш [REDACTED] постановления о частичном удовлетворении ходатайств, о принятии дела к производству. При этом защитник со ссылкой на представленные стороной защиты в суд апелляционной инстанции, заключений специалистов, указывает на недостоверность подписи следователя в ряде процессуальных документов, что ставит под сомнение, по его мнению, законность принятых следователем решений.

Также полагает, что судом в ходе судебного разбирательства 20 сентября 2021 года не было разрешено ходатайство Юшина об истребовании и приобщении к материалам уголовного дела копии материалов другого уголовного дела в отношении Ш [REDACTED]

Излагая обстоятельства подачи замечаний на протокол судебного заседания, хронологию их поступления по датам, высказывает сомнение в возможности их рассмотрения судом, а, следовательно, и в законности принятых Ленинским районным судом решений об отказе в удовлетворении замечаний на протокол. Также указывает и о незаконности постановления о назначении судебного заседания в Ленинском районном суде г. Самары, так как в постановлении не указаны полностью фамилия, имя и отчество каждого подсудимого. Просит об отмене судебных решений.

Осужденный Юшин А.А., также оспаривая состоявшиеся судебные решения, излагая показания допрошенных по делу лиц, в том числе потерпевшего Ш [REDACTED], ссылаясь на банковские документы, утверждает о

наличии у Ш [REDACTED] долговых обязательств перед консалтинговой организацией, а также перед осужденным Лукиным, что подлежало квалификации как самоуправство. Излагая обстоятельства, установленные судом, относительно совершения преступления в составе организованной группы, не согласен с осуждением в данной части, полагая, что признаков организованной группы не имелось. Указывает на наличие в материалах уголовного дела неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Просит об изменении состоявшихся судебных решений.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав позицию стороны обвинения и стороны защиты, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены решения суда кассационной инстанции.

Так, в соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Этим же нормам закона корреспондируют и разъяснения, содержащиеся в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» жалобы на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости, подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона.

Вышеуказанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судом кассационной инстанции при проверке законности приговора и апелляционного определения.

Согласно ч. 3 ст. 401¹⁴ УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям ч. 3,4 ст. 389²⁸ УПК РФ, то есть в его описательно-мотивировочной части указываются мотивы принятого решения и основания, по которым приговор или иное обжалуемое судебное решение признаются подлежащими изменению.

Так, признав Юшина, Павловского, Лукина виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, суд первой инстанции при назначении наказания учел положения ст. 6, 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, а также наличие смягчающих обстоятельств, касающихся состояния здоровья самих осужденных и их родственников, наличия иждивенцев, в том числе малолетних детей, отсутствие отягчающих обстоятельств, подробно изложив все выводы относительно определения вопроса о наказании, в том числе и с учетом его индивидуализации, назначив Юшину наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет, Павловскому - на 8 лет 6 месяцев, Лукину - на 7 лет 6 месяцев.

С указанными выводами также мотивированно согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем, проверяя законность приговора и апелляционного определения по доводам кассационных жалоб осужденных, их адвокатов и защитника, судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции также признала обоснованными выводы суда первой инстанции в части назначенного осужденным наказания, указав на то, что суд *правильно руководствовался ст. 6, 43, 60 УК РФ и учел все установленные судом обстоятельства.*

Далее, обсуждая вид назначенного наказания (хотя санкция ч. 3 ст. 163 УК РФ не содержит альтернативы основному виду наказания) кассационная инстанция также *указала о соответствии вида назначенного наказания характеру и степени общественной опасности содеянного, обстоятельствам совершения преступления, личности осужденных, положениям ч. 1 ст. 56 УК РФ, принципу справедливости, целям наказания и указала, что оно не является чрезмерно суровым.*

При этом в следующем выводе кассационная инстанция указала о том, что "размер назначенного наказания каждому осужденному, хотя и не выходит за пределы санкции ч. 3 ст. 163 УК РФ, *является чрезмерно строгим*, не соответствующим требованиям уголовного закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, тяжести преступления, всем установленным данным о личности Юшина, Павловского, Лукина, установленной совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, фактическим обстоятельствам и наступившим последствиям.", в связи с чем указала о необходимости соразмерного смягчения наказания.

В виду изложенного судебная коллегия кассационного суда пришла к выводу о том, что судом первой инстанции были допущены существенные нарушения уголовного закона (?), не устраненные судом апелляционной инстанции, и смягчила назначенное Юшину наказание в виде лишения свободы до 8 лет, Павловскому – до 7 лет 6 месяцев, Лукину – до 7 лет.

Проверив выводы суда кассационной инстанции относительно вопроса о назначении осужденным наказания, Судебная коллегия обращает внимание на отсутствие в определении, вопреки требованиям закона, каких-либо мотивов, послуживших основанием для принятия решения о смягчении наказания, отсутствует и ссылка на конкретные обстоятельства, которые не были учтены судом первой инстанции при разрешении вопроса о наказании.

Принимая такое решение, вышестоящий суд лишь формально сослался на неправильное применение норм уголовного закона при назначении наказания и не указал какие именно нарушения были допущены судом первой инстанции при определении осужденным его размера, при том, что одновременно в своем решении судебная коллегия констатировала соответствие назначенного по приговору наказания положениям Общей части УК РФ.

При этом, Судебная коллегия принимает во внимание положения, предусмотренные ст.401⁶ УПК РФ, в соответствии с которыми пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Таким образом, суд кассационной инстанции надлежащим образом не учел все обстоятельства совершенного преступления, не обосновал свои выводы в судебном решении, безосновательно смягчив назначенное Юшину, Павловскому и Лукину наказание, что нивелирует достижение целей наказания, снижает степень ответственности виновных лиц за содеянное и, в целом, ставит под сомнение значимость восстановления социальной справедливости, что, соответственно, влечет искажение сути правосудия и смысла судебного решения как акта правосудия, что в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ является основанием для отмены судебного решения и передачи материалов уголовного дела для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Шестым кассационным судом общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела, суду кассационной инстанции надлежит дать оценку установленным в приговоре судом первой инстанции обстоятельствам о том, что осужденными было совершено особо тяжкое преступление, в составе организованной группы, посягающее как на

отношения собственности, так и на здоровье человека, требования о передаче денежных средств выдвигались потерпевшему длительное время на протяжении которого Ш [REDACTED] опасался за свою жизнь и здоровье, вынужден был на время сменить место жительства, продать автомобиль, под давлением таких же угроз жила и его семья, за которой следили, разбила окна в квартире, а в результате высказанных Ш [REDACTED] угроз применения насилия и его фактического применения потерпевшему был причинен имущественный ущерб в сумме 400 000 рублей, который не возмещен, а также физический и моральный вред.

В связи с отменой кассационного определения и направлением материалов уголовного дела на новое кассационное разбирательство, кассационные жалобы адвокатов Маркелова А.В., Хреновой А.В. и защитника Терещенко А.В. в защиту интересов осужденных, доводы осужденного Юшина А.А., в которых поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений, а также их изменении, не подлежат рассмотрению в настоящем судебном заседании. Эти доводы следует проверить при новом рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2022 года в отношении **Юшина Александра Александровича, Павловского Ильи Вячеславовича, Лукина Виталия Александровича** отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи