



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-414

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 августа 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации

Кириллова В.С.

при секретаре

Вознесенской Н.Г.

с участием прокурора

Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Цыбульченко Юлии Валериевны о признании недействующим пункта 1.15 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 431-П,

установил:

положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 431-П (далее также – Положение) установлены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее также – Правила), являющиеся приложением 1 к Положению. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 1 октября 2014 г., регистрационный номер 34204, опубликован в «Вестнике Банка России» 8 октября 2014 г., № 93.

Согласно пункту 1.15 Правил страховщик вправе досрочно прекратить действие договора обязательного страхования в случае выявления ложных или неполных сведений, представленных страхователем при заключении договора обязательного страхования, имеющих существенное значение для определения степени страхового риска, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Цыбульченко Ю.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим пункта 1.15 Правил в той мере, в которой он предоставляет страховщику право досрочно прекратить действие договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор обязательного страхования, договор ОСАГО) при выявлении ложных или неполных сведений, представленных страхователем при заключении договора обязательного страхования, имеющих существенное значение для определения степени страхового риска, в том числе и в случае, если обстоятельства, имеющие существенное значение для определения степени страхового риска, о которых умолчал страхователь, уже отпали.

По мнению административного истца, данная норма противоречит абзацу второму пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ), нарушает принцип равенства участников гражданских правоотношений, установленный статьёй 1 поименованного кодекса, и её право как потерпевшей от дорожно-транспортного происшествия (далее также – ДТП) на получение страхового возмещения. Считает, что страховщик не может требовать признания договора страхования недействительным, если обстоятельства, о которых умолчал страхователь, уже отпали, в то время как оспариваемый пункт 1.15 Правил аналогичных изъятий, установленных пунктом 3 статьи 944 ГК РФ, не содержит.

В обоснование заявленных требований Цыбульченко Ю.В. указывает, что 18 марта 2020 г. произошло дорожно-транспортное с её участием и участием водителя К [REDACTED] в результате которого повреждена принадлежащая ей автомашина. Акционерное общество «АльфаСтрахование», заключившее договор ОСАГО с виновником ДТП К [REDACTED] отказало в выплате ей страхового возмещения. Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 27 июля 2021 г. отказано в удовлетворении её иска о признании ничтожным решения акционерного общества «АльфаСтрахование» о досрочном одностороннем прекращении договора ОСАГО, заключённого с К [REDACTED], взыскании страхового возмещения. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15 марта 2022 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. указанное решение оставлено без изменения. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2022 г. отказано в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации письмом от 22 декабря 2022 г. сообщил об отсутствии оснований для отмены данного определения судьи.

Центральный банк Российской Федерации (далее также – Банк России) и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали, что Положение издано в соответствии с полномочием,

предоставленным Центральному банку Российской Федерации федеральным законом, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

В судебном заседании представитель административного истца адвокат Сологубов А.С. поддержал заявленное требование, дополнительно указав, что оспариваемый акт противоречит статьям 1, 179, 944, 958 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 5 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В судебном заседании представители Банка России Терентьев И.А. и Мальцева А.Н. не признали административный иск.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации письменно заявило о рассмотрении административного дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав объяснения представителя административного истца адвоката Сологубова А.С., возражения представителей Банка России Терентьева И.А. и Мальцевой А.Н., обсудив письменный отзыв Министерства юстиции Российской Федерации, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 7 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Центральный банк Российской Федерации по вопросам, отнесённым к его компетенции данным федеральным законом и другими федеральными законами, издаёт в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц. Нормативные акты Банка России вступают в силу по истечении 10 дней после дня их официального опубликования – первой публикации их полного текста в «Вестнике Банка России» или первого размещения (опубликования) на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.cbr.ru). Нормативные акты Банка России должны быть зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти (части первая, третья и четвёртая).

В соответствии с пунктом 2 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательное страхование – страхование в случаях, когда законом на указанных в нём лиц возлагается обязанность страховать в качестве

страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счёт или за счёт заинтересованных лиц.

Пункт 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон от 27 ноября 1992 г. № 4015-1) предусматривает, что условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом (пункт 3 статьи 936 ГК РФ).

Риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда при эксплуатации транспортных средств, подлежит обязательному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее также – Закон об ОСАГО). Данный вид страхования предусмотрен подпунктом 14 пункта 1 статьи 32⁹ Закона от 27 ноября 1992 г. № 4015-1.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона об ОСАГО порядок реализации определённых названным федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Центральным банком Российской Федерации в правилах обязательного страхования.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт Банка России принят в соответствии с требованиями федеральных законов, с соблюдением порядка его принятия, формы акта, государственной регистрации и опубликования. Данные обстоятельства ранее установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2016 г. № АКПИ16-863 и от 5 мая 2015 г. № АКПИ15-296.

Довод административного истца о противоречии пункта 1.15 Правил нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и Закону об ОСАГО основан на неправильном толковании норм права.

Законодательство Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона об ОСАГО, других федеральных законов и издаваемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных актов Центрального банка Российской Федерации (пункт 1 статьи 2 Закона об ОСАГО).

В силу пункта 3 статьи 944 ГК РФ если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 этой статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 ГК РФ. Страховщик не может требовать признания договора страхования

недействительным, если обстоятельства, о которых умолчал страхователь, уже отпали.

Оспариваемым пунктом Правил закреплено право страховщика досрочно прекратить действие договора обязательного страхования в случае выявления ложных или неполных сведений, представленных страхователем при заключении договора обязательного страхования, имеющих существенное значение для определения степени страхового риска.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 статьи 5 Закона об ОСАГО правила обязательного страхования наряду с другими положениями включают в себя порядок заключения, изменения, продления, досрочного прекращения договора обязательного страхования.

Исходя из приведённых законоположений, пункт 1.15 Правил устанавливает право страховщика прекратить договор обязательного страхования в одностороннем порядке, в то время как пункт 3 статьи 944 ГК РФ – право страховщика потребовать признания договора недействительным и применения последствий недействительности сделки.

В отличие от признания договора ОСАГО недействительным в порядке пункта 3 статьи 944 ГК РФ договор ОСАГО, досрочно прекращённый страховщиком на основании пункта 1.15 Правил, не является недействительной сделкой с момента её совершения, а прекращает своё действие с момента принятия соответствующего решения страховщиком.

Каких-либо иных нормативных правовых актов, устанавливающих иной порядок досрочного прекращения договора ОСАГО, не имеется.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства, регулирующего отношения в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что страховщик вправе досрочно прекратить действие договора обязательного страхования на будущее время в случае выявления ложных или неполных сведений, представленных страхователем при заключении договора обязательного страхования, имеющих существенное значение для определения степени страхового риска, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (подпункт «а» пункта 2 статьи 5 Закона об ОСАГО и пункт 1.15 Правил).

Договор обязательного страхования в указанном случае прекращается с момента получения страхователем уведомления страховщика о прекращении договора (пункт 1 статьи 450¹, статья 165¹ ГК РФ).

Ложными или неполными сведениями считаются представленные страхователем сведения, которые не соответствуют действительности или не содержат необходимой для заключения договора страхования информации, при надлежащем представлении которых договор не был бы заключён или был бы заключён на других условиях. Обязанность по представлению полных и

достоверных сведений относится к информации, влияющей на размер страховой премии: технических характеристик, конструктивных особенностей, о собственнике, назначении и (или) цели использования транспортного средства и иных обязательных сведений, определяемых законодательством об ОСАГО (например, стаж вождения, использование легкового автомобиля в качестве такси, а не для личных, семейных нужд и т.п.).

В случае представления страхователем заведомо ложных сведений страховщик также вправе требовать признания договора недействительным на основании пункта 3 статьи 944 ГК РФ и применения последствий, предусмотренных статьёй 179 ГК РФ.

В этом случае выплаченное потерпевшему страховое возмещение не возвращается, а причинённые вследствие этого убытки страховщику возмещаются страхователем.

Исходя из общих норм осуществления гражданских прав, закреплённых в статье 9 ГК РФ, граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Оспариваемое положение не препятствует административному истцу обратиться в суд с требованием о возмещении вреда. Вред, причинённый заявителю, подлежит возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

С учётом того, что пункт 1.15 Правил в указанном административным истцом аспекте не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Цыбульченко Юлии Валериевны о признании недействующим пункта 1.15 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 431-П, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.С. Кириллов