



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД23-43-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Калининой Л.А., Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу призывной комиссии муниципального образования «Тёплый Стан» Юго-Западного административного округа города Москвы, военного комиссариата Черёмушкинского района Юго-Западного административного округа города Москвы (далее – Военный комиссариат) на решение Черёмушкинского районного суда города Москвы от 9 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 21 ноября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года по административному делу № 2а-99/2022 по административному исковому заявлению Калюжного Александра Витальевича к призывной комиссии муниципального образования «Тёплый Стан» Юго-Западного административного округа города Москвы (далее также – призывная комиссия) о признании решения от 5 октября 2021 года о призыве на военную службу незаконным, о возложении обязанности совершить определённые действия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя Калюжного А.В. – адвоката Тригнина В.Г., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калюжный А.В. обратился в суд с вышеназванным административным иском заявлением.

Решением Черёмушкинского районного суда города Москвы от 9 марта 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 21 ноября 2022 года, административное исковое заявление удовлетворено. Оспариваемое решение призывной комиссии признано незаконным и отменено. На административного ответчика возложена обязанность рассмотреть вопрос о предоставлении Калюжному А.В. отсрочки от призыва на военную службу на время обучения в аспирантуре на основании подпункта «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, призывная комиссия и Военный комиссариат просят принятые по административному делу судебные акты отменить ввиду неправильного применения судами норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 10 июля 2023 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации; гражданин несёт военную службу в соответствии с федеральным законом (статья 59).

Правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации

конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляется Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе».

Согласно пункту 1 статьи 1, пунктам 1 и 4 статьи 26 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», пункту 2 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663, воинская обязанность граждан Российской Федерации предусматривает в числе прочего воинский учёт, призыв на военную службу, прохождение военной службы по призыву. Призыв на военную службу граждан организует военный комиссариат посредством структурных подразделений, в том числе военных комиссариатов муниципальных образований, при содействии местной администрации и осуществляют призывные комиссии.

Призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие или обязанные состоять на воинском учёте и не пребывающие в запасе (подпункт «а» пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»), за исключением граждан, в том числе которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу (пункт 2 статьи 22, статья 24 этого же федерального закона).

В частности, подпунктом «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» предусмотрено предоставление права на отсрочку от призыва на военную службу гражданам, обучающимся по очной форме обучения в образовательных организациях и научных организациях по имеющим государственную аккредитацию программам специалитета, если указанные обучающиеся не имеют диплома бакалавра, диплома специалиста или диплома магистра, – в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам специалитета.

Подпунктом «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого решения призывной комиссией) предусмотрено, что право на отсрочку от призыва на военную службу имеют граждане, обучающиеся по очной форме обучения в образовательных организациях и научных организациях по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, по имеющим государственную аккредитацию программам ординатуры или программам ассистентуры-стажировки, – в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными требованиями или федеральными государственными образовательными стандартами сроков получения высшего образования – подготовки кадров высшей квалификации и на время защиты квалификационной работы (диссертации), но не более

одного года после завершения обучения по соответствующей образовательной программе высшего образования.

Предусмотренная данным подпунктом отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданину только один раз.

Как следует из материалов административного дела, Калюжный А.В., [REDACTED] года рождения, состоит на воинском учёте в Военном комиссариате. До достижения возраста 27 лет ему дважды призывной комиссией предоставлялись отсрочки от призыва на военную службу: решением от 4 апреля 2014 года на период получения высшего образования в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГАОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова Минздрава России) по программе специалитета; решением от 1 октября 2019 года в связи с обучением в этом же образовательном учреждении по программе ординатуры на период до 2021 года.

Решением призывной комиссии от 5 октября 2021 года административный истец призван на военную службу, ему установлена категория годности А-3.

Считая незаконным названное решение, Калюжный А.В. обратился в суд. В обоснование заявленных требований административный истец ссылаясь на то, что на основании приказа ФГАОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова Минздрава России от 21 сентября 2021 года № 428 а/о он является обучающимся по очной форме обучения по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, в связи с чем ему должна быть предоставлена отсрочка от призыва на военную службу на основании подпункта «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Разрешая заявленные требования, суды исходили из того, что решение призывной комиссии о призыве Калюжного А.В. на военную службу нарушает его конституционное право на образование, поскольку обучение административного истца в аспирантуре в ФГАОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова Минздрава России после освоения образовательной программы ординатуры в том же высшем учебном заведении на момент вынесения оспариваемого решения давало ему право на отсрочку от призыва на военную службу на основании подпункта «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает приведённые выводы судов основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

Правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила

функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, правовое положение участников отношений в сфере образования определены в Федеральном законе от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

В пункте 1 статьи 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» под образованием понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства.

В Российской Федерации устанавливаются следующие уровни профессионального образования: среднее профессиональное образование; высшее образование – бакалавриат; высшее образование – специалитет, магистратура; высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации (часть 5 статьи 10 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

К образовательным программам высшего образования относятся программы бакалавриата, программы специалитета, программы магистратуры, программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программы ординатуры, программы ассистентуры-стажировки (подпункт «б» пункта 2 части 3 статьи 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

В соответствии с частью 4 статьи 69 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» к освоению программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программ ординатуры, программ ассистентуры-стажировки допускаются лица, имеющие образование не ниже высшего образования (специалитет или магистратура). К освоению программ ординатуры допускаются лица, имеющие высшее медицинское образование и (или) высшее фармацевтическое образование.

Аналогичные положения содержатся в пункте 4 Порядка приёма на обучение по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, утверждённого приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 6 августа 2021 года № 721, согласно которому к освоению программ аспирантуры допускаются лица, имеющие образование не ниже высшего (специалитет или магистратура).

Из приведённых нормативных положений следует, что для обучения в аспирантуре не требуется получение диплома освоения программы ординатуры, поскольку вопреки выводам судов нижестоящих инстанций обучение по названным программам является одним уровнем профессионального образования.

В подпункте «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» являющиеся основанием для отсрочки от призыва на военную службу обучение в образовательных организациях и научных организациях по программам подготовки научных и научно-

педагогических кадров в аспирантуре и обучение по имеющим государственную аккредитацию программам ординатуры законодателем также приравнены к одному уровню профессионального образования.

Между тем в отношении обучающихся по иным программам высшего образования, не относящимся к подготовке кадров высшей квалификации, законодатель в абзацах седьмом – девятом подпункта «а» пункта 2 этой же статьи определил специальные условия предоставления отсрочки от призыва для обучающихся по программам бакалавриата, специалитет и магистратура соответственно, установив в абзаце десятом правило о предоставлении предусмотренной этим подпунктом отсрочки от призыва на военную службу только один раз, и, в отличие от подпункта «б», сделал исключение.

Так, в случае предоставления первой отсрочки от призыва на военную службу обучающемуся по очной форме обучения в образовательных организациях по имеющим государственную аккредитацию программам бакалавриата, если указанные обучающиеся не имеют диплома бакалавра, диплома специалиста или диплома магистра, такой гражданин может воспользоваться правом на отсрочку от призыва на военную службу повторно при условии поступления на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата, если не имеет диплома специалиста или диплома магистра (абзацы седьмой и девятый подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 26 марта 2020 года № 586-О, конституционный принцип равенства всех перед законом, который распространяется не только на права, непосредственно закреплённые Конституцией Российской Федерации, но и на связанные с ними другие права, приобретаемые на основании закона, в том числе право на отсрочку от призыва на военную службу в связи с получением профессионального образования, гарантирует одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает установление различных условий для различных категорий субъектов права. Иное означало бы нарушение конституционного принципа равного исполнения гражданами Российской Федерации своих конституционных обязанностей, в том числе конституционной обязанности гражданина Российской Федерации по защите Отечества посредством несения военной службы по призыву.

С учётом изложенного вывод судов о том, что Калюжный А.В. имеет право на отсрочку от призыва на военную службу ввиду его непрерывного после прохождения программы ординатуры обучения по программе аспирантуры в ФГАОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова Минздрава России, в связи с чем решение о призыве на военную службу нарушает его конституционное право на образование, основан на неверном толковании норм материального права.

Предоставленная решением призывной комиссии от 1 октября 2019 года Калюжному А.В. отсрочка от призыва на военную службу в связи с

обучением по программе ординатуры на период до 2021 года позволила ему пройти последний уровень высшего профессионального образования (подготовка кадров высшей квалификации), то есть завершить получение высшего медицинского образования.

Поскольку для поступления в аспирантуру не требуется наличие диплома о прохождении ординатуры, у административного истца после получения диплома о высшем образовании по программе специалитет было право выбора программ освоения следующего уровня профессионального образования – подготовка кадров высшей квалификации программы (ординатура или аспирантура), каждая из которых предоставляет право на отсрочку от призыва на военную службу на основании подпункта «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», но только один раз.

Согласно части 1 статьи 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение.

Как следует из материалов административного дела, в качестве обоснования заявленных требований административный истец ссылаясь на то, что положения подпункта «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2020 года № 517-ФЗ), которыми с 1 сентября 2021 года введено ограничение на предоставление отсрочки от призыва на военную службу по указанному подпункту только один раз, ухудшают его положение и им не может быть придана обратная сила.

Вместе с тем выводов судов по названному вопросу обжалуемые судебные акты не содержат.

В соответствии с частью 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства административного дела, установленные судом (пункт 1); доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах (пункт 2); доводы, в соответствии с которыми суд отвергает те или иные доказательства (пункт 3).

Согласно материалам административного дела в выписке из протокола заседания призывной комиссии муниципального образования «Тёплый Стан» Юго-Западного административного округа города Москвы от 1 октября 2019 года (л.д. 74) в качестве основания предоставления Калюжному А.В. отсрочки от призыва на военную службу до 2021 года указан подпункт «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Между тем в учётной карте призывника (л.д. 120) в качестве обоснования предоставления отсрочки Калюжному А.В. до этого же периода приведён подпункт «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Оценку имеющимся в доказательствах противоречиям суды не дали.

С учетом изложенного, поскольку судом первой инстанции были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые судебная коллегия по административным делам Московского городского суда как проверочная инстанция не устранила, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а административное дело в целях соблюдения разумных сроков административного судопроизводства (статья 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Черёмушкинского районного суда города Москвы от 9 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 21 ноября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи