



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ23-11-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференцсвязи дело по иску Васильевой Валентины Михайловны к ООО «Авто ритейл Диамант» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Васильевой Валентины Михайловны на решение Свердловского районного суда г. Перми от 29 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Павлову Л.Д., представителя Васильевой В.М., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя «Авто ритейл Диамант» Чепкасову Ю.Н., третье лицо Уржумова С.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Васильева В.М. обратилась в суд с названным иском к ООО «Авто ритейл Диамант», полагая, что автомобиль, проданный ей ответчиком, имел существенный недостаток, о наличии которого истец не была поставлена в известность. Из-за данного недостатка случилось возгорание автомобиля, чем ей причинён ущерб.

Решением Свердловского районного суда г. Перми от 29 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 сентября 2022 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что 6 ноября 2020 г. между Васильевой В.М. и ООО «Авто ритейл Диамант» заключён договор купли-продажи автомобиля стоимостью ████████ руб.

Факт оплаты стоимости автомобиля в полном объёме сторонами не оспаривается.

Согласно п. 2.2.3 договора покупатель обязан при приёмке товара осуществить его визуальный осмотр и общую проверку работоспособности транспортного средства, такая проверка осуществляется в том числе в ходе дорожного испытания, то есть пробной поездки на приобретаемом транспортном средстве под управлением покупателя.

Согласно п. 4.1 договора транспортное средство, указанное в п. 1.1 настоящего договора является товаром, бывшим в употреблении, а также является технически неисправным (с недостатками), покупатель об этом уведомлён и согласен на приобретение такого транспортного средства.

18 ноября 2020 г. произошло возгорание указанного автомобиля.

18 февраля 2021 г. истец направила в адрес ответчика претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств за некачественный товар, компенсации стоимости экспертного заключения. Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Постановлением старшего дознавателя отделения надзорной деятельности и профилактической работы города Перми по Свердловскому району и п. Новые Ляды 1 ОНПР по г. Перми от 4 октября 2021 г. отказано в возбуждении уголовного дела по факту пожара, произошедшего 18 ноября 2020 г., в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 168 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определением суда по ходатайству представителя ответчика по делу назначена судебная экспертиза, согласно заключению которой причиной (механизмом) возникновения пожара, произошедшего в автомобиле, является загорание горючих материалов в левой передней части моторного отсека автомобиля, в районе жгута электропроводки из блока реле и предохранителей, от аварийного теплового проявления режима короткого замыкания в электроустановке автомобиля. Установить функциональное назначение электрической цепи электроустановки автомобиля, в которой произошёл аварийный режим короткого замыкания, не представилось возможным по причине того, что установление назначения этой цепи было возможно до момента отделения и изъятия следа короткого замыкания. След короткого замыкания из электрической цепи был отделён 18 ноября 2020 г. в ходе первичного осмотра автомобиля. Очаг пожара расположен в левой передней части моторного отсека автомобиля, в районе жгута электропроводки из блока реле и предохранителей. На автомобиле была установлена сирена неустановленного противоугонного устройства, непредусмотренная изготовителем, при пожаре она выпала вниз в защиту двигателя. Также в салоне автомобиля и в багажном отсеке обнаружены фрагменты жгутов электропроводников неизвестного предназначения. Определить, связана ли причина возникновения пожара с неправильной эксплуатацией автомобиля, вмешательством в электропроводку или с вмешательством третьих лиц в части установки дополнительного оборудования, путём проведения автотехнической экспертизы не предоставляется возможным.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что продавцом до передачи автомобиля истцу сообщено, что указанный автомобиль был в использовании, в нём могли устраняться недостатки, соответствующая информация отражена в договоре купли-продажи, с которым Васильева В.М. ознакомлена и который она подписала, в отсутствие доказательств того, что на момент передачи Васильевой В.М. автомобиль имел какие-либо неисправности и продавец не уведомил покупателя об их

наличии, что неисправности автомобиля возникли по причинам, возникшим до передачи ей товара.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 470 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 названного кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (п. 1 ст. 476 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как предусмотрено ст. 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ст. 10 названного закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Согласно п. 2 ст. 12 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной

информации о товаре (работе, услуге), несёт ответственность, предусмотренную пп. 1–4 ст. 18 или п. 1 ст. 29 данного закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В п. 1 ст. 18 этого же закона установлено, что потребителю в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, предоставлено право потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

В соответствии с п. 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей продавец отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Такое требование на основании п. 1 ст. 19 данного закона потребитель вправе предъявить к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с выводами судебной экспертизы причиной возгорания автомобиля является загорание горючих материалов в левой передней части моторного отсека автомобиля, в районе жгута электропроводки из блока реле и предохранителей, от аварийного теплового проявления режима короткого замыкания в электроустановке автомобиля.

Таким образом, судом при рассмотрении дела установлено, что проданный истцу автомобиль имел недостатки, в результате которых в автомобиле произошло возгорание.

Для правильного разрешения спора суду следовало установить также, в какой период возник данный недостаток, по чьей вине, предупреждали ли о нём продавец покупателя.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как разъяснено в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортёре) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23<sup>1</sup>, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п. 6 ст. 18, пп. 5 и 6 ст. 19, пп. 4, 5 и 6 ст. 29 Закона о защите прав потребителей).

Разрешая спор, суд пришёл к выводу, что на истце лежит обязанность доказать, что качество приобретённого ею товара не соответствовало условиям договора, а именно, что на момент продажи товара в нём имелся недостаток, о существовании которого потребитель не знал и не мог знать.

Между тем, в соответствии с приведёнными выше положениями действующего законодательства обязанность доказать добросовестность своих действий лежит именно на продавце товара.

В связи с тем, что судом неправильно распределено бремя доказывания, доказательств, подтверждающих, что недостаток автомобиля возник после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, ответчиком не представлено.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Свердловского районного суда г. Перми от 29 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи