



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-КГ23-12-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лукмановой Гульминур Гильмановны к администрации города Тюмени, управе центрального административного округа администрации города Тюмени, Новрузовой Ларисе Гильмановне, Красниковой Римме Гильмановне об установлении факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования, по встречному иску Красниковой Риммы Гильмановны к администрации города Тюмени, Лукмановой Гульминур Гильмановне, Новрузовой Ларисе Гильмановне о включении имущества в состав наследства, признании права собственности в порядке наследования, по встречному иску Новрузовой Ларисы Гильмановны к администрации города Тюмени, Красниковой Римме Гильмановне, Лукмановой Гульминур Гильмановне о включении имущества в состав наследства, признании права собственности в порядке наследования

по кассационной жалобе представителя Лукмановой Гульминур Гильмановны – Гончаровой Лидии Олеговны на решение Центрального районного суда г. Тюмени от 26 августа 2022 г., апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 21 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Лукмановой Г.Г. – Гончаровой Л.О., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лукманова Г.Г. обратилась в суд с иском к администрации г. Тюмени, управе ЦАО администрации г. Тюмени, Новрузовой Л.Г., Красниковой Р.Г. об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на квартиру ■ по адресу: ■, в порядке наследования после смерти ее матери Муратовой В.В., наступившей 7 мая 2000 г. В обоснование требований Лукманова Г.Г. указала, что после смерти Муратовой В.В. она фактически приняла наследство как наследник по закону первой очереди, поскольку осталась проживать в принадлежавшей наследодателю квартире, следила за ее сохранностью, производила расходы на ее содержание. Из-за отсутствия сведений в Едином государственном реестре недвижимости о правах наследодателя на квартиру до настоящего времени свои наследственные права она не оформила.

Новрузова Л.Г. иск признала частично, с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд со встречным иском к администрации города Тюмени, Красниковой Р.Г., Лукмановой Г.Г., в котором просила признать квартиру ■ по адресу: ■, совместно нажитым имуществом ее родителей Муратовой В.В. и Муратова Г.Г. и признать за ней право на 1/3 доли в праве собственности на указанную квартиру в порядке наследования. В обоснование требований Новрузова Л.Г. ссылалась на то, что спорная квартира была получена её родителями в результате обмена общей совместной трехкомнатной квартиры ■ по адресу: ■, ■, на две квартиры меньшей площади по адресу: ■ ■ ■ по адресу: ■. Между сестрами (Лукмановой Г.Г., Красниковой Р.Г. и Новрузовой Л.Г.) была достигнута договоренность о неоформлении принятия ими наследства после смерти матери, поскольку был жив их отец, который фактически принял

наследство. После смерти отца наследственным имуществом является спорная квартира, доли сестер в которой должны быть признаны равными (по 1/3).

Красникова Р.Г. иск признана частично, с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд со встречным иском к администрации г. Тюмени, Лукмановой Г.Г., Новрузовой Л.Г. о признании права собственности на 1/3 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], в порядке наследования, сославшись в обоснование своих требований на те же обстоятельства, что и Новрузова Л.Г.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 26 августа 2022 г. первоначальные исковые требования Лукмановой Г.Г. удовлетворены частично. Установлен факт принятия Лукмановой Г.Г. наследства после смерти Муратовой В.В., наступившей 7 мая 2000 г. За Лукмановой Г.Г. признано право собственности на 1/2 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], в порядке наследования после смерти Муратовой В.В. В удовлетворении иска Лукмановой Г.Г. в остальной части и встречных исков Красниковой Р.Г. и Новрузовой Л.Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 21 декабря 2022 г. решение суда в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Красниковой Р.Г. и Новрузовой Л.Г. отменено, в данной части принято новое решение, которым встречные исковые требования удовлетворены частично. В состав наследства Муратова Г.Г., умершего 21 мая 2001 г., включена 1/2 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED]. За Новрузовой Л.Г. и Красниковой Р.Г. признано право собственности на 1/4 доли квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED], в порядке наследования по закону после смерти Муратова Г.Г. (за каждой). В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2023 г. решение суда первой инстанции в редакции апелляционного определения и апелляционное определение оставлены без изменений.

Представителем Лукмановой Г.Г. – Гончаровой Л.О. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Центрального районного

суда г. Тюмени от 26 августа 2022 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 21 декабря 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 9 июня 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 7 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Муратова В.В. и Муратов Г.Г. с 12 марта 1966 г. состояли в браке, что подтверждается свидетельством о заключении брака.

Лукманова Г.Г., Новрузова Л.Г., Красникова Р.Г. являются дочерьми Муратова Г.Г. и Муратовой В.В.

7 мая 2000 г. умерла Муратова В.В.

Согласно выписке из реестровой книги о праве собственности на объект от 4 февраля 2022 г. № [REDACTED] квартира [REDACTED] по адресу: [REDACTED], принадлежала наследодателю Муратовой В.В. на праве единоличной собственности на основании договора приватизации от 21 марта 1994 г.

На момент смерти Муратова В.В. была зарегистрирована и фактически проживала по адресу: [REDACTED] (в настоящее время:

_____), вместе с ней проживал и был зарегистрирован ее супруг Муратов Г.Г., что подтверждается поквартирной карточкой.

С 23 мая 2001 г. по указанному адресу зарегистрирована Лукманова Г.Г., которая фактически как при жизни своей матери Муратовой В.В., так и после ее смерти проживала в принадлежавшей наследодателю однокомнатной квартире _____ по адресу: _____, _____, единолично оплачивала коммунальные платежи, следила за сохранностью указанной квартиры.

21 мая 2001 г. умер Муратов Г.Г.

После смерти Муратова Г.Г. к нотариусу нотариального округа г. Тюмени Дорошенко Л.Ф. с заявлением о принятии наследства обратились Красникова Р.Г. и Новрузова Л.Г.

Разрешая заявленные сторонами исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира была приобретена Муратовой В.В. хотя и в период брака с Муратовым Г.Г., но по безвозмездной сделке (договору приватизации), в связи с чем являлась личным имуществом Муратовой В.В. После смерти Муратовой В.В. наследниками, фактически принявшими наследство по закону, являются Лукманова Г.Г., которая как до, так и после смерти Муратовой В.В. проживала в жилом помещении, принадлежащем наследодателю, оплачивала коммунальные услуги, то есть совершила действия по фактическому принятию наследства, и супруг Муратов Г.Г., который был зарегистрирован и проживал совместно с Муратовой В.В. по адресу: _____, и также фактически принял наследство.

В связи с этим судом за истцом Лукмановой Г.Г. признано право собственности на 1/2 доли спорной квартиры после смерти матери.

Отказывая в удовлетворении встречных требований ответчиков в части признания за ними права собственности на 1/3 долю спорной квартиры, суд первой инстанции исходил из того, что Красникова Р.Г. и Новрузова Л.Г. наследство после смерти своей матери Муратовой В.В. не приняли.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречных требований и принимая в данной части новое решение об их частичном удовлетворении, о включении 1/2 доли спорной квартиры в состав наследства Муратова Г.Г. и признании за Новрузовой Л.Г. и Красниковой Р.Г. права собственности в порядке наследования после смерти

их отца Муратова Г.Г. на 1/4 доли спорной квартиры (за каждой), суд апелляционной инстанции исходил из того, что в ходе рассмотрения гражданского дела было установлено, что после смерти Муратова Г.Г. Красникова Р.Г. и Новрузова Л.Г. в установленный законом срок обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства, в связи с чем приобрели право собственности на наследственное имущество. В отношении Лукмановой Г.Г. судом апелляционной инстанции указано, что в наследство после смерти отца она не вступала, требований в данной части не заявляла.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные нижестоящими судами нарушения норм права выразились в следующем.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 и статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Исходя из положений статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято как путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство), так и путем осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В силу пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Согласно пункту 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике

по делам о наследовании» под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, может выступать вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания).

Указанные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судами не были применены.

Изменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя требования Красниковой Р.Г. и Новрузовой Л.Г., суд апелляционной инстанции указал на то, что Лукманова Г.Г. в наследство после смерти отца не вступала, однако данные выводы суд апелляционной инстанции не мотивировал, каких-либо обоснований в подтверждении этого не привел.

При этом судом апелляционной инстанции не было учтено, что Лукманова Г.Г. проживала в спорной квартире с 1993 года, на другое постоянное место жительства не выезжала, а значит, фактически приняла наследство не только после смерти ее матери Муратовой В.В., но и после смерти отца Муратова Г.Г. Таким образом, при разрешении вопроса о составе наследников после смерти отца Муратова Г.Г. суды не учли ее права, распределив долю наследодателя только между Красниковой Р.Г. и Новрузовой Л.Г. и лишив ее права на причитающуюся ей $1/6$ доли в наследстве отца ($1/3$ от $1/2$ доли).

При этом сами Красникова Р.Г. и Новрузова Л.Г. в своих встречных исках право Лукмановой Г.Г. на наследство после смерти обоих родителей не оспаривали, просили определить доли всех наследников в наследственном имуществе как равные.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими

на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Тюмени от 26 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 21 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи